

**Protokół Nr XXV/16
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 31 maja 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

Pkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Dwudziestą piątą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 14⁰⁰ **Przewodniczący Rady Wiesław Kołosa**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 16 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad.

Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

Radny Andrzej Bycka złożył na ręce Przewodniczącego Rady wniosek o zmianę porządku sesji, tj. wprowadzenie po pkt 3 punktu 3a w brzmieniu „Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska odnośnie prawidłowej realizacji zadań ustawowych w Powiecie Słubickim.”

Ww. wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Powiatu 13 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Radni Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz i Robert Tomczak nie brali udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne wnioski.

Radny Robert Tomczak rozpoczął odczytywanie oświadczenia Klubu Radnych „Radni dla Powiatu”.

Przewodniczący Rady przerwał wypowiedź radnego Tomczaka i przypomniał, że wnioski i oświadczenia mogą być składane w punkcie 13. Następnie, wobec braku innych uwag do porządku sesji, przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Pkt 3

Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu Słubickiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że radna Krystyna Skubisz złożyła pisemny wniosek o uzupełnienie swojej wypowiedzi w punkcie 7 protokołu z XXIV sesji o następujący zapis:

„Nadmieniła, że podczas posiedzenia Komisji opowiedziała się „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, jednak w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubuskiego w sprawie unieważnienia uchwał Rady Powiatu dotyczących wyboru nowego Zarządu Powiatu, będzie głosować „przeciw” podjęciu uchwały, ponieważ chce w ten sposób uniknąć podejmowania uchwał niezgodnie z prawem.”

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. poprawki do protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu 13 głosami „za” przyjęła wnioskowaną poprawkę.

Radni **Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz i Robert Tomczak** nie brali udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem całego protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu.

Rada Powiatu 13 głosami „za” przyjęła protokół z XXIV sesji odbytej 26 kwietnia br.

Radni **Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz i Robert Tomczak** nie brali udziału w głosowaniu.

Pkt 3a

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska odnośnie prawidłowej realizacji zadań ustawowych w Powiecie Słubickim.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu grupy radnych przedstawił **radny Andrzej Bycka**.

O godz. 14¹⁵ na salę przybył **radny Bogdan Hajkowicz** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 17-osobowym.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko powiedział, że ze zdumieniem przyjął projekt tego stanowiska, ze względu na to, że nikt nie ma wątpliwości co do tego, że większościowa grupa radnych jest tutaj w tym gronie i ma takie zdanie, ale rozstrzygnięcie nadzorcze z 22 marca br. dotyczy całkiem innej kwestii, tj. kwestii dotyczącej procedowania nad odwołaniem Starosty Łuczyńskiego. Oznajmił, że jest zaszokowany § 4 uchwały, tj. zapisem, iż sytuacja w powiecie jest stabilna i niezagrażona. Zwrócił uwagę, że 17 maja br. Naczelny Sąd Administracyjny ostatecznie wydał wyrok, z którego wynika zadłużenie powiatu w wysokości 5 mln złotych, a nie jest to jeszcze koniec, ponieważ odbędzie się kontrola urzędu kontroli skarbowej za rok 2012 i początek 2013 i ten dług będzie większy. Powiedział, że jest zdziwiony, że radni tak podchodzą do tej całej sytuacji i uważają, że nie ma żadnego problemu, jeżeli chodzi o kwestię zadłużenia.

Radna Amelia Szoltun powiedziała, że rozstrzygnięcie nadzorcze jest nieprawomocne i niewykonalne oraz nie ma nic wspólnego z zadłużeniem i wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zapytała, co zrobił poprzedni Zarząd, żeby rozwiązać sytuację powiatu.

Nadmieniła, że z dokumentów będących w Starostwie wynika, że przez kilkanaście miesięcy nie zrobiono nic lub były to działania nieskuteczne.

Radny Tomasz Stupienko stwierdził, że odniósł się do podstawy i powodu wydania rozstrzygnięcia, a po drugie zauważył w § 4 kuriozalną sytuację, jakoby sytuacja powiatu była niezagrożona i stabilna, z czym się nie zgadza. W kwestii zadłużenia oznajmił, że Zarząd cały czas starał się tę sprawę mieć na uwadze, ale ważniejsza była równolegle tocząca się sprawa dot. własności Terminala. Powiedział, że w najbliższym czasie będzie ten temat zamknięty i tutaj Sąd, do którego poszła apelacja, ustosunkuje się do tej sprawy. Nadmienił, że poprzedni Zarząd interesował się tą sprawą i odbył spotkania z ówczesnym Wojewodą, ale w tym czasie ten temat był procedowany przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Wobec braku innych uwag **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXV/107/16 w sprawie stanowiska odnośnie prawidłowej realizacji zadań ustawowych w Powiecie Słubickim.

Radni Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz, Robert Tomczak i Bogdan Hajkowicz nie brali udziału w głosowaniu.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 4

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Starosta w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Starosta Marcin Jabłoński powiedział, że szczegółową informację z wykazem podjętych decyzji i uchwał radni otrzymali wraz z materiałami na sesję, ale chciałby dopowiedzieć kilka zdań. Poinformował, że rozpoczęto rozmowy i rozważania w sprawie optymalizacji struktury oświatowej, ale żadne działania i decyzje nie będą podjęte, zanim te kwestie nie zostaną wcześniej przedyskutowane z kierownikami jednostek oświatowych. Powiedział, że chciałby o tym porozmawiać, żeby wspólnie przedstawić Radzie Powiatu propozycje i zastanowić się, jak jeszcze efektywnie wykorzystać i sprawnie zrealizować duży projekt dotyczący kształcenia zawodowego młodzieży w powiecie słubickim. Wspomniał, że w najbliższych latach powiat będzie mógł wykorzystać na to ponad 6 mln złotych. Wyraził nadzieję, że uda się też przedyskutować w ramach pracy nad diagnozą oświatową, która zmierza do finału, możliwości pozwalające na poszerzenie tego projektu pod nowych hasłem, dotyczącym centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. Dodał, że jest to duże działanie i w tym celu zostały przygotowane procedury związane z wyłonieniem partnera, który realizowałby projekt, ponieważ w Starostwie nie ma zasobów i takiej struktury organizacyjnej, która pozwoliłaby na jego samodzielny realizację. Powiedział, że taki harmonogram działań jest już przygotowywany, a w tej chwili oczekuje się na zakończenie prac dotyczących diagnozy oświatowej. Następnie poruszył kwestię Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie i powiadomił, że odbyły się dyskusje i przygotowywane są analizy dotyczące możliwości zmiany profilu szkoły. Wspomniał, że w tej sprawie Zarząd odbył spotkania z Burmistrzem Ośna, przedstawicielami Rady Gminy i osób zaangażowanych społecznie, na których omawiano trudną sytuację tej

szkoły i rozważano utworzenie tam np. młodzieżowego ośrodka wychowawczego lub młodzieżowego ośrodka socjoterapii. Powiedział, że nic nie jest przesądzone i oddaje ten temat radnym do przemyśleń. Ponadto powiadomił, że dzisiaj został skierowany i dostarczony do Ministerstwa wniosek dotyczący budowy sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Licealnych, który wcześniej został wpisany na lubuską listę rezerwową bazy sportowej, ale z dużym prawdopodobieństwem może otrzymać wsparcie finansowe po pozytywnej weryfikacji. Następnie powiadomił, że 10 maja za pośrednictwem Wojewody wniesione zostały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, jedna w imieniu Rady Powiatu i druga w imieniu Zarządu. Dodał, że wszystkim organom administracji publicznej leży na sercu jak najszybsze rozstrzygnięcie tej niewątpliwie spornej kwestii. W dalszej kolejności poinformował, że 15 maja odbyło się ciekawe spotkanie dotyczące zatrudnienia z udziałem przedstawicieli dyrekcji czterech urzędów pracy, gdzie była mowa o roli polsko-niemieckiego pogranicza i różnego rodzaju wspólnych działań. Wspomniał także o odbytym 25 maja posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, gdzie dyskutowano o sprawach zabezpieczenia pożarowego w powiecie, o imprezie „Przystanek Woodstock”, a także o „Akcji lato”. Następnie poinformował o działaniach zmierzających do skutecznego zintensyfikowania sprzedaży mienia powiatowego, którego przeglądu Zarząd dokonał niedawno w terenie. Dodał, że jest to ambitny plan, który został założony w budżecie, a osiągnięcie go nie będzie proste. Następnie nawiązując do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego ogłoszonego 17 maja powiedział, że nie chciałby się dziś wypowiadać co do podjęcia w przyszłości działań w celu poszukiwania sposobu rozwiązania tej kwestii, ale wiąże się to bezpośrednio z prawem własności Terminala. Nadmienił, że nie odnalazł wielu śladów działania poprzedniego Zarządu w tej sprawie, a jeśli jakieś były, to były nieskuteczne, ponieważ nie doprowadzono do żadnej propozycji, z którą można byłoby się zapoznać, choć jego zdaniem takie rozwiązania były i wciąż są możliwe. Powiedział, że tym bardziej jeszcze raz apeluje do Wojewody Lubuskiego, aby jak najprędzej skierował sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, żeby zapadło rozstrzygnięcie i można było usiąść i zastanowić się wspólnie, jak ten problem rozwiązać. Stwierdził, że on osobiście taką propozycję widzi chciałby ją jak najszybciej przedstawić Wojewodzie. Powiadomił, że przygotowywane są w tej chwili projekty wniosków do Skarbu Państwa o umorzenie co najmniej części należności wraz z odsetkami i jednocześnie rozłożenie ich na raty. Dodał, że być może będzie potrzebna pożyczka z budżetu państwa, a są przykłady z innych powiatów, np. gorzowskiego czy strzelecko – drezdeneckiego, gdzie udzielono pożyczek na sfinansowanie problemów dotyczących zobowiązań wobec Skarbu Państwa. Stwierdził, że należności są rzeczywiście wysokie, ale to wcale nie oznacza, że powiat wpadł w jakiejś turbulencje, stoi na granicy bankructwa i jest w ogromnych tarapatach. Oznajmił, że w pełni identyfikuje się z treścią podjętej dzisiaj uchwały, iż nie ma żadnych przesłanek do tego, żeby powiedzieć już teraz, że w najbliższej przyszłości powiat będzie miał kłopoty z realizacją swoich zadań ustawowych, ponieważ da się temu skutecznie zapobiec i podjąć decyzje, które ten problem w przyszłości rozwiążą. W kwestii Terminala stwierdził, że też nie jest przekonany, jak to się zakończy, choć rokowania są w miarę pozytywne, jednak nie chce zbyt wiele spekulować, jakie mogłyby być rozstrzygnięcia sądu. Powiedział, że radni mają świadomość i wiedzę, że nie zostały podjęte działania i nie wykorzystano wszystkich możliwych procedur dochodzenia interesu powiatu, więc jeśli te szanse na rozstrzygnięcie tego sporu odnośnie powiatu są mniejsze niż w przeszłości, to jest to wynik zaniechań związanych z niepodjęciem określonych decyzji, działań, skierowania korespondencji, złożenia właściwych wniosków w ramach toczących się procedur.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2016.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górską**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 13 głosami „za” podjęła uchwałę **Nr XXV/108/16** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2016 rok.

Radni Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz, Robert Tomczak i Bogdan Hajkowicz nie brali udziału w głosowaniu.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorze Reczynek w gminie Ośno Lubuskie.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu grupy radnych przedstawiła **naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Regina Waszkiewicz**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXV/109/16 w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorze Reczynek w gminie Ośno Lubuskie.

Radni Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz i Robert Tomczak nie brali udziału w głosowaniu.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 7

Informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach o stanie sanitarnym powiatu za 2015 rok.

Raport o stanie sanitarno - higienicznym powiatu słubickiego w 2015 roku przedstawiła Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Słubicach Jadwiga Caban - Korbas.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Ww. raport stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 8

Rozpatrzenie informacji Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

Ww. informację w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Słubicach st. kpt. Wojciech Śliwiński.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Ww. informację stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9

Dokonanie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego powiatu.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił główny specjalista ds. obronnych i obrony cywilnej Starostwa Mikołaj Jagła.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Józef Apanowicz poinformował, że Komisja 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Danuta Sawicka poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXV/110/16 w sprawie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego Powiatu Słubickiego za 2015 rok.

Radni Tomasz Stupienko, Krystyna Skubisz, Robert Tomczak i Bogdan Hajkowicz nie brali udziału w głosowaniu.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O godzinie 15⁵⁰ **Przewodniczący Rady** ogłosił 10-minutową przerwę, a po jej zakończeniu wznowił obrady.

Pkt 10

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Słubicach za 2015 rok.

Ww. sprawozdanie w formie prezentacji multimedialnej przedstawił **Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Słubicach Zbigniew Ciechanowicz**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 11

Sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy i sytuacji na lokalnym rynku pracy za 2015 rok.

Ww. sprawozdanie w formie prezentacji multimedialnej przedstawił **zastępca dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach Robert Martyn**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 12

Sprawozdanie z działalności Zarządu NZOZ Szpital im. prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o.o. za 2015 rok.

Ww. sprawozdanie w formie prezentacji multimedialnej przedstawił **Prezes Zarządu NZOZ Szpital im. prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o.o. Waldemar Taborski**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Stupienko powiedział, że zdaje sobie sprawę, że Prezes Taborski od niedawna obejmuje swoje stanowisko i dopiero od niedawna zajmuje się problemem związanym z przystosowaniem budynku szpitala do wymogów rozporządzenia Ministra Zdrowia. Zapytał, czy w związku z powyższym były już prowadzone jakieś rozmowy dotyczące znalezienia środków finansowych na dostosowanie szpitala i czy było już zwołane Walne Zgromadzenie Wspólników Spółki w celu omówienia ww. zagadnienia.

Prezes Zarządu NZOZ Szpital im. prof. Z. Religi w Słubicach Sp. z o.o. Waldemar Taborski odpowiedział, że odbył spotkanie z Prezesem Funduszu Ochrony Środowiska i jest możliwość pozyskania z tego źródła środków finansowych na termomodernizację szpitala oraz na zmianę systemu ogrzewania, tj. założenie solarów, ale dopiero od grudnia br. Dodał, że jest jeszcze jeden program tj. „Program Operacyjny - Innowacyjna Gospodarka Działanie 5.2”, z którego można pozyskać środki finansowe na poprawienie infrastruktury ochrony zdrowia i z tego programu planuje się przeniesienie oddziału pediatrii, a zwolnione po tym oddziale pomieszczenia zamierza się przeznaczyć dla Ratownictwa Medycznego oraz na potrzeby traumatologii. Stwierdził, że jest zachwycony oddziałem ortopedii, który prosperuje na bardzo wysokim poziomie i chciałby pomóc w dalszym jego rozwoju, a w związku z tym odbył już parę rozmów z szefem NFZ na temat m.in. zwiększenia kontraktu dla tego oddziału.

Wobec braku innych uwag **Przewodniczący Rady** zamknął dyskusję i kontynuował obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 13

Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Rady poinformował, że 7 kwietnia br. wpłynęło na jego ręce pismo od Stowarzyszenia Osób Poszkodowanych przez Spółkę Grupy Volkswagen AG. Dodał, że materiały dotyczące ww. sprawy zostały zamieszczone dla radnych wraz z materiałami na dzisiejszą sesję. Następnie poprosił naczelnika Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa o szczegółowe przedstawienie tematu.

Naczelnik Wydziału Komunikacji i Dróg Starostwa Przemysław Glinka omówił ww. temat. Powiedział, że nie należy on do kompetencji rady powiatu, lecz jest związany z zadaniami z zakresu administracji rządowej realizowanymi przez Wydział Komunikacji i Dróg. Nadmienił, że Volkswagen podjął program naprawczy i prowadzi już akcję wymiany oprogramowania. Stwierdził, że świadectwa homologacji wskazanych pojazdów nie zostały uchylone i Wydział nie ma możliwości wznowienia postępowań o rejestrację tych pojazdów i wycofania ich z ruchu poprzez odmowę rejestracji. Dodał, że nie ma także możliwości podjęcia żadnych działań w ramach nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów, ponieważ sposób i zakres wykonywania badań technicznych pojazdów jest ściśle określony w stosownym rozporządzeniu, które nie przewiduje analizy spalin w zakresie wskazanych związków chemicznych, stąd nie jest możliwe sprawdzenie, czy w spalinach danego pojazdu została przekroczona i w jakim stopniu emisja tlenków azotu czy innych niepodlegających badaniu związków chemicznych. Powiedział, że powiat nie może też ubiegać się o odszkodowanie, ponieważ nie jest właścicielem takiego pojazdu, a ponadto według jego wiedzy w świetle obowiązujących przepisów powiat także nie może podjąć żadnych działań prawnych w zakresie ochrony środowiska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Radny Tomasz Stupienko odczytał następujące oświadczenie Piotra Łuczyńskiego:

„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zwracam się do Państwa jako Starosta Słubicki w jedyny dzisiaj możliwy sposób po tym, jak na poprzedniej sesji Rady Powiatu zostałem pozbawiony możliwości wypowiedzania się przez Pana Wiesława Kołoszę -

Przewodniczącego Rady, według którego nie jestem już Starostą Otóż informuję Państwa, że Pan Przewodniczący Kołosa się myli, bo choć dzisiaj trwa spór o to, kto powinien zgodnie z prawem piastować funkcję Przewodniczącego Zarządu Powiatu i jego członków, mając na uwadze rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego, to kierowany przeze mnie Zarząd jest uprawniony do działania w tym okresie. Szanuję przysługującą Radzie możliwość odwołania się od decyzji Wojewody, ale Państwo jako radni Powiatu Słubickiego też powinniście uszanować (do momentu ostatecznego rozstrzygnięcia) natychmiastową wykonalność postanowienia organu nadzoru, tymczasem nie zrobiliście nic w celu wyegzekwowania prawa. Największa wina spoczywa tu na Przewodniczącym Rady. Pomimo bezpośredniego wezwania przez Wojewodę do działania na rzecz naprawy sytuacji do dzisiaj nie zrobił nic. To Pan Przewodniczący powinien zainicjować dyskusję wśród radnych oraz z Zarządami, a także podjąć działania zmierzające do naprawienia błędu popełnionego przez większość radnych. Dzisiaj podczas sesji to na Was radnych spoczywa odpowiedzialność za przyszłość naszego powiatu, to Was rozliczą wyborcy kiedy okaże się, że akceptując dzisiejsze bezprawne działania Pani Szoftun i Panów Owsiaka i Jabłońskiego przegracie sprawę w sądach. Czy nie dość już naszych problemów? Czy nie wystarczy, że ze względu na błędne decyzje osób, które dziś tak popieracie, mamy do zapłaty 5,5 mln zł na rzecz Skarbu Państwa? A w konsekwencji będą kolejne 3 mln za kolejne lata. Czy nie wystarczy, że ze względu na błędne decyzje poprzedników dzisiaj na nowo musimy starać się o zakup Terminala Towarowych Odpraw Celnych w Świecku, bo zgodnie z wyrokiem sądu nie należy do powiatu? Kiedy popełniano te błędy, też mówiono Wam (tym, którzy byli radnymi poprzedniej kadencji), żeby się nie przejmować, bo możemy się odwoływać. Na odwołania wydano łącznie ponad 250 tys. złotych, za które dowiedzieliśmy się, że jednak „nawarżono piwa i teraz trzeba je wypić”. Wszystkim „piwowarom” życzę dzisiaj smacznego i na zdrowie. Ci, którzy ze mną współpracowali, wiedzą, że mam plan rozwiązania tych problemów i potrzebne do tego wsparcie. Gdyby nie niezgodne z prawem odwołanie mnie pod koniec marca już mielibyśmy rozstrzygniętą sprawę Terminala. Wysoka Rado nie może być tak, żeby w imię prywatnych interesów kilku osób spośród Was oraz Pana Jabłońskiego, stawiać na szali przyszłość powiatu. Pomyślcie, co będzie, jeśli znowu przegramy wszystkie odwołania? Kto na tym ucierpi? Kto za to zapłaci? Kto odpowie za wszystkie wydawane dzisiaj niezgodnie z prawem decyzje, podejmowane uchwały Zarządu, podjęte zobowiązania finansowe? Dlatego jeszcze raz wzywam Wysoką Radę do poszanowania prawa i natychmiastowego przywrócenia do pracy Zarządu pod moim przewodnictwem. Najpierw naprawcie swój błąd, a potem działajcie dla dobra powiatu rozsądnie i zgodnie z prawem!”

Następnie odczytał w imieniu Klubu Radnych „Radni dla Powiatu” interpelację, po czym złożył ją na ręce Przewodniczącego Rady.

Kserokopia ww. interpelacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady odnosząc się do odczytanego oświadczenia powiedział, że jest zdumiony zawartymi w nim stwierdzeniami odnośnie jego osoby, ponieważ zawsze jako Przewodniczący Rady przyjmował taką formułę pracy, aby każdą decyzję konsultować z prezydium. Dodał, że odebrania głosu p. Łuczyńskiemu nie uważa za jakikolwiek przejaw wyrażenia swojej osobistej opinii o tym, kto jaką funkcję pełni, a Rada Powiatu nie jest organem, który dokonuje oceny prawomocności, praworządności czy decyzji jakichkolwiek organów. Wyjaśnił, że o sporach administracyjnych decydują sądy administracyjne,

wojewódzki i naczelny. Kończąc powiedział, że obarczanie go winą nie jest właściwe, ale przyjmuje to.

Radny Tomasz Pisarek w kwestii odczytanego przez radnego Stupienko oświadczenia powiedział, że pomimo całego sporu większość Rady Powiatu opowiada się za tym, żeby Zarząd Powiatu funkcjonował w obecnym składzie, a przejście do opozycji trzeba zaakceptować i przyjąć z pokorą nową rolę. Dodał, że dziwi go postawa byłego Starosty Łuczyńskiego, który nie rozumie, że większość radnych nie chce już z nim współpracować. Stwierdził, że głos opozycji jest potrzebny, bo jest konstrukcja funkcjonowania władzy, zaapelował jednak, aby obecna opozycja kierowała się rozsądkiem. Następnie powiedział, że dochodzą do niego niepokojące informacje od inwestorów, którzy składają w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dokumenty w sprawie wydania pozwolenia na użytkowanie budynków i dokumenty te są cofane do uzupełnienia, a wnioski nie są w ogóle przyjmowane. Dodał, że z relacji inwestorów wynika, że analiza wniosków odbywa się na zasadzie wstępnej weryfikacji wizualnej przez Inspektora i od razu cały wniosek zostaje oddany do uzupełnienia. Zwrócił uwagę, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego jest organem administracyjnym i zobowiązany jest do przeprowadzania postępowania administracyjnego, czyli przyjęcia wniosku, a w razie braków - wezwania do uzupełnienia przez inwestora. Dodał, że bez przyjęcia wniosku przez Inspektora inwestor nie ma drogi odwoławczej. Następnie przywołał przykład konkretnej sprawy dotyczącej odmowy przyjęcia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie budynku, gdzie jednym z powodów odmowy była również sprawa dokumentacji geodezyjnej, która w opinii Inspektora była niepełna i brakowało na niej pieczęci, które powinny być postawione w Wydziale Geodezji i Katastru Starostwa, co związane jest z konkretnymi opłatami. Kończąc powiedział, że są to procedury, które są bardzo istotne dla ludzi, którzy potrzebują uzyskać pozwolenie na użytkowanie obiektów, dlatego zwraca się z prośbą do Zarządu Powiatu o zweryfikowanie tych informacji i przedstawienie odpowiedzi w formie pisemnej. Dodał, że chciałby również uzyskać odpowiedź, o jakie opłaty chodziło i jakich pieczęci brakowało na dokumentacji geodezyjnej załączanej do wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektów budowlanych.

Radna Krystyna Skubisz odczytała zapytania złożone w imieniu swoim oraz Klubu Radnych „Radni dla Powiatu”, po czym złożyła je na ręce Przewodniczącego Rady.

Kserokopie ww. pism stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Kolejno nawiązała do odpowiedzi na swoje zapytanie złożone podczas poprzedniej sesji w sprawie firm zewnętrznych wykonujących audyt w powiecie i powiedziała, że chciałaby uzyskać dodatkowe informacje i dowiedzieć się, dlaczego do wykonania audytów zostały zatrudnione firmy zewnętrzne, a nie został do tego celu wyznaczony audytor, który jest zatrudniony w Starostwie. Następnie zapytała o sprawę zakupu biało - czerwonych parasolek. Dodała, że chciałaby otrzymać pisemną informację na temat ich ilości, wnioskodawcy tego zakupu oraz kwoty, za jaką zostały zakupione.

Radny Andrzej Bycka zapytał radną Skubisz, radnego Tomczaka i radnego Stupienko, czy kiedykolwiek brali udział w loterii fantowej podczas eventów organizowanych przez powiat w ramach projektu pn. „Profilaktyka chorób układu krążenia i promocja zdrowego stylu życia w powiecie słubickim”. Zapytał, czy oni lub ich rodziny wylosowali podczas tej loterii jakieś nagrody.

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że nie brała udziału w żadnym losowaniu, ale uczestniczyła w takich imprezach i była świadkiem takiego losowania, gdzie p. Sawicki – Prezes Zarządu SOSiR w Słubicach wylosował tablet i przekazał go do ponownego losowania. Powiedziała, że uwagi radnego Bycki są nie na miejscu.

Radny Tomasz Stupienko powiedział, że brał udział w losowaniach, ponieważ uczestniczył we wszystkich wydarzeniach sportowych, które były organizowane w powiecie w ramach projektu zdrowotnego. Dodał, że nic nie wygrał.

Radny Robert Tomczak odnosząc się do wypowiedzi radnego Pisarka powiedział, że nikt się nie obraża na demokrację i że większość ma prawo wybierania swoich przedstawicieli, ale można było tę sprawę załatwić całkiem inaczej i uniknąć w ten sposób całego zamieszania. Dodał, że należało w odpowiednim czasie procedować nad wnioskiem o odwołanie Starosty. Następnie odczytał oświadczenie Klubu Radnych „Radni dla Powiatu”.

Ww. oświadczenie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności odniósł się do wypowiedzi radnego Bycki i powiedział, że poruszony przez niego temat już wcześniej krążył po internecie i jest publikowany przez osobę pod nazwą „Michał Czerwiński”. Następnie zacytował jeden z wpisów z forum internetowego z 28 maja z godziny 19:53:

„Dokumenty, które trafiły w ręce członków Prawa i Sprawiedliwości, umowa z dnia 21 lipca 2015 roku między powiatem słubickim a OSiR na wykonanie kompleksowych eventów z zakresu rozpowszechniania kultury fizycznej i sportu w ramach projektu ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014 i budżetu państwa w ramach programu PL13. W dokumencie czytamy o 16 odrębnych zadaniach, między innymi impreza Piknik Rodzinny z golfem i minigolfem 16.08.2015 r., zadanie – 14 tys. zł netto. Ciekaw jestem opinii p. Roberta Tomczaka oraz p. Tomasza Stupieńki, a właściwie całej tej ekipy. Mamy tu napisane nagrody: 2 telewizory LED, 4 tablety. Czy prawdą jest, że zapewniono obiad dwudaniowy dla 400 uczestników? 600 butelek wody mineralnej? 300 bananów? 300 pomarańczy? Później w dokumencie mamy lepsze kwiatki. Pisze również o braku daty sporządzenia sprawozdania. Panowie jak to w końcu było co?”

Zapytał Starostę Marcina Jabłońskiego, w jaki sposób dokumenty, które są związane z ww. projektem zdrowotnym i które były w tamtym tygodniu jeszcze w SOSirze, wyciekły ze Starostwa. Powiedział, że kilka dni temu pytał kierownika projektu Beatę Szydlik, gdzie są te dokumenty i czy ktokolwiek zgłaszał się o udostępnienie tych dokumentów w sposób prawny poprzez złożenie wniosku do Starostwa. Oznajmił, że otrzymał od niej odpowiedź przeczącą i również informację, że cała dokumentacja trafiła na biurko Marcina Jabłońskiego. Nawiązując do odczytanego wpisu powiedział, że faktem jest, że jego osoba widnieje w umowach zawartych z powiatem i jest on wskazany jako osoba odpowiedzialna za sprawy związane z organizacją. W kwestii loterii fantowych prowadzonych podczas eventów powiedział, że nagrody, których dotyczy wpis na forum, to dwa telewizory i sześć tabletów. Potwierdził również, że po wylosowaniu jednego z tych tabletów Prezes Sawicki przekazał go do dalszego losowania. Dodał, że każdy z zebranych miał prawo wziąć udział w każdym z 16 eventów i były one przygotowane właśnie po to, żeby wszyscy mieszkańcy łącznie z organizatorami i współorganizatorami brali w nich udział. Dodał, że on wraz

ze swoją rodziną również w nich uczestniczył. W kwestii limitów uczestników i zakupionych produktów powiedział, że wszystko znajdowało się w przygotowanym przez Starostwo szczegółowym opisie zamówienia, na podstawie którego firmy, które starały się o wygranie przetargu, składały swoje oferty. Powiedział, że SOSiR w Słubicach dał ofertę na 400 tys. zł, a kolejna opiewała na ponad milion złotych. Dodał, że zysk SOSiR-u z tego przetargu był symboliczny.

Radny Ryszard Chustecki w uzupełnieniu wypowiedzi radnego Tomczaka powiedział, że cała załoga SOSiR z pełną starannością i odpowiedzialnością podchodziła do zadań zawartych w umowie z powiatem, a głównym celem było zaktywizowanie środowiska powiatu słubickiego do promocji aktywności ruchowej i to zostało uczynione. Stwierdził, że wszystkie krytyczne słowa, kierowane do poszczególnych pracowników SOSiR w Słubicach, odbijają się na wszystkich pracownikach. Następnie odniósł się do sprawozdań przedstawionych na sesji i powiedział, że były one bardzo rzeczowe i profesjonalnie zaprezentowane. Podziękował w imieniu całego Zarządu SOSiR w Słubicach wszystkim służbom porządku publicznego za wsparcie przy organizacji wydarzeń sportowych w 2015 i w obecnym roku. Następnie zaprosił wszystkich do udziału w imprezach, m.in. festynie sportowo - rekreacyjnym dla seniorów organizowanym 22 czerwca na stadionie we Frankfurcie oraz biegu ulicznym „Bieg bez granic” organizowanym 8 lipca w ramach 25-lecia partnerstwa przyjaźni między Polakami a Niemcami.

Starosta Marcin Jabłoński nawiązując do wypowiedzi radnego Tomczaka powiedział, że nie rozumie jego wzburzenia. Dodał, że po raz kolejny radnemu Tomczakowi zdarza się formułować różne zarzuty i pretensje, a te słowa padają z ust radnego bez wcześniejszego przemyślenia i bez zastanowienia się nad ewentualnymi konsekwencjami. Stwierdził, że w wypowiedziach radnego Tomczaka wobec jego osoby, innych członków Zarządu i także radnych zawarte jest często wiele insynuacji, a radny zadaje pytania w taki sposób, jakby przysługiwało mu jakieś szczególne prawo. Powiedział, że przywoływanie na sesji Rady Powiatu swoich dyskusji z facebooka z osobą prywatną jest nie na miejscu, a insynuacje pod jego adresem wykraczają poza jakiegokolwiek granice taktu. Powiedział, że niezrozumiałe jest tworzenie przez radnego zarzutów o rzekomym bezprawnym ujawnieniu dokumentów, których radny nie potrafi nawet wymienić i pokazać. Dodał, że w pełni respektuje prawo radnego do wyrażenia swojego poglądu także w skomplikowanych kwestiach prawnych, ale radzi, żeby się zastanowił, zanim sformułuje zarzut personalny, bo może się okazać, że jego poglądy w tych kwestiach są niewłaściwe, a sformułowane zarzuty, które tu padły bez podania żadnych konkretnych wniosków, pozostaną w przestrzeni publicznej i mogą obrócić się przeciwko niemu. Powiedział, że jeżeli radny Tomczak posiada jakieś dokumenty, które zostały ujawnione bezprawnie, to powinien je pokazać. Kończąc zwrócił się do radnego Tomczaka o rozważę w głoszonych oskarżeniach, kierowanych w jego stronę.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że on też nie jest zainteresowany prywatnymi sporami radnego Tomczaka, a po wysłuchaniu powyższych wypowiedzi przyznaje rację Staroście. Powiedział, że cieszy go fakt, że to SOSiR wygrał przetarg, ponieważ potrafi organizować imprezy, a on sam brał udział w różnych tego typu imprezach sportowych na różnym szczeblu.

Pkt 14

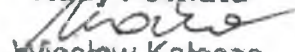
Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady o godz. 17⁵⁰ zamknął XXV sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Joanna Lipińska
podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

**Przewodniczący
Rady Powiatu**


Wiesław Kołosa