

Protokół Nr XV/15
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 27 października 2015 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach

Pkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Piętnastą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 13⁰⁰ **Przewodniczący Rady Wiesław Kołosa**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 15 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad. Dodał, że nieobecni są: radny Tomasz Stupienko – usprawiedliwiony i radna Amelia Szotun – usprawiedliwiona.

Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

Starosta w imieniu Zarządu Powiatu zgłosił wniosek o rozszerzenie porządku obrad, tj. wprowadzenie po pkt 10 kolejnego punktu 10a w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego”.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz złożył wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad pkt 7 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Powiatu Słubickiego”.

Wobec braku innych uwag **Przewodniczący Rady** poddał ww. wnioski pod głosowanie.

Rada Powiatu w dwóch odrębnych głosowaniach, każdorazowo jednogłośnie - 15 głosami „za”, przyjęła ww. wnioski.

Pkt 3

Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Powiatu Słubickiego

Przewodniczący Rady poinformował, że do rozpoczęcia sesji radni nie wnieśli żadnych poprawek i uzupełnień do protokołu z XIV sesji, wobec czego zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

Radni 14 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” przyjęli protokół z XIV sesji odbytej 29 września 2015 r.

Pkt 4

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady zapytał Starostę, czy chce zabrać głos.

Starosta powiedział, że sprawozdanie z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym zostało opublikowane wraz z materiałami na sesję. Następnie poprosił Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu Prezesowi Zarządu NZOZ „Szpital Powiatowy” Sp. z o.o. w Słubicach w celu przedstawienia obecnej sytuacji szpitala.

Przewodniczący Rady powiedział, że Prezes Włodarski jest na liście zaproszonych gości, więc nie widzi przeszkód, aby udzielić mu głosu.

Prezes Zarządu NZOZ „Szpital Powiatowy” Sp. z o.o. w Słubicach Wojciech Włodarski przedstawił prezentację multimedialną zawierającą 3 elementy ważne z jego punktu widzenia dla interesów i rozwoju szpitala tj.: aspekt przestrzenny w ochronie zdrowia, ochrona zdrowia jako instrument interwencjonizmu państwowego w gospodarki powiatowe oraz szpital 2,0. Następnie poruszył kwestię programu dostosowawczego i powiedział, że dane, które teraz przedstawia, są już danymi zweryfikowanymi przez projektanta i program dostosowawczy w wersji minimalnej, czyli przyjętej w roku 2012, obejmującej blok operacyjny i sterylizatornię, to jest koszt netto ok. 2 mln złotych. Powiedział, że pozostałe koszty związane z dostosowaniem OIOM, pediatrii i zakupem niezbędnego sprzętu, który jest w tym programie dostosowawczym, to jest koszt kolejnego miliona złotych. Podsumowując powiedział, że program w wersji minimum będzie kosztował spółkę w granicach 3,5 mln złotych. Następnie przedstawił wariant, w którym ww. kwota miałaby stanowić wkład własny spółki do pozyskania większej kwoty na modernizację pochodzącą z projektów unijnych. Nadmienił, że w przypadku tych projektów pieniądze nie są tak łatwe do pozyskania jak to było w latach poprzednich. Powiedział, że spółka chciałaby zrealizować inwestycje na poziomie 22 mln złotych, a pierwszym i kluczowym elementem tego programu rozwojowego Szpital 2.0 jest budowa szpitalnego oddziału ratunkowego. Powiedział, że w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na poziomie krajowym są pieniądze na to, żeby rozbudować i doposażyć SOR, a prognozowany koszt inwestycji przebudowania SOR-u i 300 m dodatkowej powierzchni kosztowałby wraz z wyposażeniem około 3 mln złotych. Poinformował, że w ramach tego programu dostosowawczego można dokonać nie tylko tych minimalnych zmian, które są zapisane w programie dostosowawczym, ale również zrobić nieco więcej, dlatego jest pomysł na zrealizowanie programu „Dostosowanie Plus”. Wyjaśnił, że jest to program wyceniony na poziomie 9 mln złotych i kluczem do tego jest ortopedia. Powiedział, że pieniądze do zrealizowania tego celu znajdują się na poziomie regionu i są do pozyskania w Regionalnym Programie Operacyjnym. Nadmienił również, że jest założenie, aby wrócić do koncepcji termomodernizacji, jednak dokumenty do tej inwestycji trzeba będzie stworzyć od nowa. Powiedział, że pieniądze zostały również zidentyfikowane na poziomie Regionalnego Programu Operacyjnego i założono taką samą wartość, jaka była zaprezentowana w poprzednim projekcie, tj. 5 mln złotych. Następnie powiedział, że projekt pn.: Program IT (elektroniczne biuro obsługi pacjenta) został już złożony i jest on oszacowany na kwotę 4,6 mln złotych, a ten konkurs zostanie najprawdopodobniej rozstrzygnięty jeszcze w pierwszej połowie 2016 roku i jest bardzo duże szansa, że ten projekt uzyska akceptację i będzie realizowany. Kończąc powiedział, że ostatnim takim zadaniem jest wyremontowanie oddziału chirurgicznego i tutaj zakłada się, że będzie trzeba zrobić to ze środków własnych.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że osobiście wolałby, aby to Starosta mówił w tym punkcie, gdyż w czasie międzysesyjnym miało miejsce wiele ważnych spraw istotnych dla powiatu. Następnie odnosząc się do wypowiedzi Prezesa Włodarskiego powiedział, że w jego wystąpieniu padło wiele stwierdzeń, z którymi on się nie zgada. Stwierdził, że Prezes nie wyjaśnił, iż kwoty przeznaczone na leczenie mieszkańców są w powiecie sulęcińskim i międzyrzeckim wyższe z uwagi na fakt występowania w tych powiatach większej liczby placówek leczniczych. Powiedział, że przedstawiona kwota środków

unijnych potrzebnych do przeprowadzenia modernizacji jest stanowczo zawyżona, a krytykowanie poprzedników i niedoceniając tego, co było przez nich zrobione, jest nie na miejscu. Dodał, że z tego co pamięta, w ostatnim czasie do szpitala była przekazana duża kwota środków finansowych, tj. 15 mln zł, na różne inwestycje szpitalne. Następnie odniósł się do sprawy związanej z lotniskiem i powiedział, że jest tą sprawą zażenowany, ponieważ było przygotowane miejsce na lotnisko oraz dokumentacja i ta inwestycja powinna być zakończona w III kwartale 2015 roku. Zapytał, co się stało z tą działką, która była przeznaczona pod lotnisko, czy dalej należy ona do spółki i czy dalej są w ogóle plany, żeby takie lotnisko przy szpitalu powstało. Następnie powiedział, że nieprawdą jest, iż wcześniej nie zostały pozyskiwane żadne środki unijne, ponieważ przystąpiono między innymi do projektu związanego z funduszami norwesкими, który Prezes teraz zaprzepaszcza i jest to zdanie wielu ludzi. Następnie zapytał Prezesa Włodarskiego, czy jest w stanie sam zapewnić to, co pokazał w prezentacji, czyli podjąć się wyzwania polegającego na pozyskaniu prawie 22 mln złotych przy wyłożeniu 3,5 mln złotych. Dodał, że jeżeli Prezes Włodarski ma do tego ludzi, to on chciałby na piśmie dostać informację, kto to będzie robił. Dodał, że jego zdaniem Prezes nie jest przygotowany nawet w 1 procencie, żeby podjąć się takiego wyzwania, bo jest już rok w spółce i nie zrobił jeszcze nic. Stwierdził, że wystąpienie Prezesa powinno być w innym punkcie, a teraz powinien wypowiadać się Starosta o pracy Zarządu. Dodał, że niewłaściwe jest myślenie Prezesa dotyczące szukania pomocy finansowej, gdyż spółka powinna sama się utrzymywać, bo takie są zasady działania prywatnych podmiotów gospodarczych. Kończąc powiedział, że niekorzystne będzie zdjęcie ze spółki czynszu, jaki płaci ona powiatowi, gdyż jego zdaniem spółkę stać, aby to płacić.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że dziwi go niezrozumienie przez radnego wystąpienia Prezesa, który przedstawił faktyczny stan spółki. Poprosił, aby radny Bycka przestał także wskazywać, co kto powinien mówić. Następnie zapytał, czemu szpital nie jest dalej dostosowany do standardów narzuconych przez Ministerstwo Zdrowia, skoro poprzednia władza włożyła w spółkę aż 15 mln zł. Dodał, że teraz dyskusja toczy się wokół tego, co zaczyna się robić dzisiaj i nikt nie odnosi się do przeszłości. Dodał, że gdyby radni z opozycji również brali czynny udział w pracach Rady i komisji, to ich wiedza na temat tego, co się dzieje w powiecie, byłaby większa. Odnosząc się do sprawy lotniska powiedział, że ze słów przedmówcy wynika, że powinno powstać ono w III kwartale tego roku, w związku z tym zapytał, dlaczego nie było na ten cel zaplanowanych pieniędzy w budżecie. Stwierdził, że po poprzedniej władzy nie zostały żadne plany co do realizacji jakichkolwiek inwestycji. Odnosząc się do projektu „Profilaktyka chorób układu krążenia i promocji zdrowego stylu życia w powiecie ślubickim” finansowanego z funduszy norweskich powiedział, że nie jest prawdą, iż jest on źle realizowany, ponieważ jest realizowany tak, jak był napisany przez osoby, które go tworzyły. Poprosił, żeby nie wprowadzać nikogo w błąd mówieniem o źle prowadzonym projekcie. Następnie powiedział, że wyprasza sobie, aby radny Bycka oceniał pracę pracowników Starostwa i mówił, że ktoś jest nieprzygotowany do swoich zadań, ponieważ jest to zachowanie nie na miejscu i wysoce niekulturalne. Kończąc powiedział, że zbyteczna była uwaga, iż prezentacja Prezesa była tematem nie na sesję, gdyż jest to poważny temat i należy o nim mówić w każdych okolicznościach. Następnie podziękował Prezesowi za pracę i przedstawioną prezentację.

Prezes Wojciech Włodarski powiedział, że postawa radnego Bycki bardzo go zasmuca, a z wystąpienia radnego wynika, że nic nie zrozumiał z przedstawionej prezentacji. Zaprosił radnego Byckę na rozmowę w celu wyjaśnienia wszystkich wątpliwości. Odnosząc się do sprawy lotniska powiedział, że ma ono być elementem SOR-u i jest już wykonany projekt lotniska, opłacony w tym roku w kwocie 50 tys. zł. Dodał, że jeżeli uda się rozbudować SOR, to w tym projekcie będzie zawarta budowa lotniska. Stwierdził, że ideą dzisiejszego wystąpienia było pokazanie, że szpital jest dobrem wspólnym, a pozyskanie środków unijnych nie będzie łatwe, ale jeżeli będzie zgoda wokół problematyki szpitala, będzie to możliwe.

Przewodniczący Rady powiedział, że do tak obszernych dyskusji są posiedzenia komisji i zachęcił radnego Byckę, aby w nich uczestniczył.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że dziś akurat uczestniczył w posiedzeniu komisji i ten temat nie był poruszany, stąd ta dyskusja na sesji. Powiedział, że jeżeli Prezes chce się podjąć takiego przedsięwzięcia, to jego zdaniem nie jest on sam na to przygotowany, bo nikt by nie był. Dodał, że celowe było pytanie, czy są do tego przypisane jakieś osoby. Powiedział, że jego zdaniem jest wysoce niestosowne zapisywanie w kalendarium wydarzenia związanego z otwarciem parkingu dla ciężarnych, gdzie jest wiele ważniejszych spraw do załatwiania. Powiedział, że chciałby w końcu zobaczyć ciąg jakiś zdarzeń, a nie tylko słuchać, że coś będzie robione. Wyraził opinię, że przy kolejnej takiej prezentacji lepsze byłoby wyświetlenie jej najpierw na posiedzeniach komisji w obecności Starosty i Prezesa i przedyskutowanie jej, co rozwiałoby wszystkie wątpliwości.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji oraz sprawozdanie dotyczące NZOZ „Szpital Powiatowy” Sp. z o.o. w Słubicach stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 5

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie ich na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od tych czynności w roku 2016.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **główny specjalista ds. komunikacji Starostwa Przemysław Glinka**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XV/57/15** w sprawie wysokości opłat za usuwanie pojazdów z dróg i przechowywanie ich na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od tych czynności w roku 2016.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia treści zmian w statucie Związku Powiatów Lubuskich.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **Geodeta Powiatowy Grzegorz Majek**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu, jednogłośnie, 15 głosami „za” podjęła uchwałę **Nr XV/58/15** w sprawie przyjęcia treści zmian w statucie Związku Powiatów Lubuskich.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu na okres do 10 lat oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **inspektor ds. administrowania nieruchomością Wojciech Skwarek**. Wniósł także autopoprawkę do uchwały informując, że nastąpiła omyłka pisarska i w zdaniu pod tabelą zapis „na okres 10 lat” należy zastąpić zapisem „na okres do 10 lat”, zgodnie z tytułem uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bycka zapytał, kiedy kończy się umowa dla polskiego Urzędu Celnego i czy w międzyczasie była już jakaś umowa podpisana.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że umowa z polskim Urzędem Celnym jest cały czas w trakcie realizacji i nie ma potrzeby, aby zawierać nową umowę.

Przewodniczący Rady wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XV/59/15** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu na okres do 10 lat oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr III/14/15 w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2015.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkiewicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XV/60/15** zmieniającą uchwałę Nr III/14/15 w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na rok 2015.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**. Powiedziała, że na podstawie art. 518 § 1 pkt 3 Kodeksu cywilnego osoba trzecia, wybrana w trybie przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych, wstąpi w prawa wierzyciela na podstawie umowy przewidującej możliwość wydłużenia okresu spłaty przyjętych zobowiązań na okres nie krótszy niż 15 lat od daty ich przejęcia. Następnie wniosła autopoprawkę dotyczącą wysokości kwoty zadłużenia wyjaśniając, że nastąpiła omyłka w obliczeniu i należy zmienić kwotę 14.183.594,66 zł na kwotę 14.183.594,70 zł.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Leopold Owsiak powiedział, że ma pewne wątpliwości związane z subrogacją, ponieważ jest to wejście osób trzecich w posiadanie długu powiatu i istnieje tu pewne niebezpieczeństwo, ponieważ gdyby podmiotem, który przejmie dług wygrywając przetarg publiczny, okazał się prywatny podmiot, to może się okazać, że po roku zerwie on umowę i nakaże zwrot gotówki. Zapytał, co w takiej sytuacji i czy istnieje jakieś zabezpieczenie od takiej możliwości.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że na ostatniej sesji zadał już pytanie dotyczące kosztów audytu wykonanego przez firmę Propolis Consulting i chodzi mu o podanie konkretnej kwoty, ponieważ padła tylko odpowiedź, że koszt będzie dwa razy większy niż w Sulęcinnie. Stwierdził, że również ma wątpliwości co do podjęcia tej uchwały. Powiedział, że padło na sesji, że mają być zdjęte opłaty ze spółki, a to jest koszt w skali roku około 500 tys. zł, nie wiadomo też, co będzie dalej z Terminalem w Świecku, a sprzedaż mienia wychodzą na zero. Powiedział, że na to tak należy patrzeć, że obecna władza w tych tematach nadal nic nie zrobiła, a przedstawione rozwiązanie jest jego zdaniem naciąganiem powiatu na kolejne koszty. Wyjaśnił, że kwota zadłużenia się nie zmienia, ale zmieniają się wszystkie opłaty związane z wydłużeniem tego okresu spłaty. Kończąc poprosił o wstrzymanie się z podjęciem decyzji, aby móc ponownie przedyskutować ten temat i poszukać innego rozwiązania.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że procedura subrogacji odbędzie się zgodnie z prawem zamówień publicznych, a w specyfikacji zamówienia wszystkie sprawy dotyczące warunków i sposobu realizacji będą szczegółowo określone. Dodał, że mówiąc w tej sytuacji o osobach trzecich mamy na myśli jednak podmioty bankowe, a jest to proceder stosowany już w innych gminach i powiatach i on nigdy nie słyszał, żeby miały one z tego tytułu jakieś problemy związane tymi podmiotami. Następnie powiedział, że chciałby sprostować wypowiedź, która padła na poprzedniej sesji odnośnie kosztów przygotowania dokumentacji związanej ze stanem budżetu i finansów powiatu. Powiedział, że kwota przygotowania tej dokumentacji była dwa razy mniejsza niż w powiecie sulęcińskim. W kwestii zgłoszonych wątpliwości związanych z podjęciem uchwały powiedział, że praktycznie od dwóch lat powiat nie spłaca kredytów, a od przyszłego roku musi zacząć to robić i to jest właściwe rozwiązanie tego problemu. Dodał, że podjęcie uchwały umożliwi rozpoczęcie wszystkich procedur do przeprowadzenia subrogacji, z którą powiat wszedłby już w nowy rok budżetowy.

Skarbnik Powiatu odnośnie wypowiedzi radnego Owsiaka powiedziała, że szkoda, że radny nie zadał pytania podczas obrad Komisji Budżetowo - Gospodarczej, ponieważ może wtedy mogłaby więcej ten temat wyjaśnić i rozwiązać w ten sposób wszystkie wątpliwości. Następnie poprosiła o przenoszenie takich dyskusji na posiedzenia komisji. Odnosząc się do pytania o kwotę, jaką powiat zapłaci firmie, która swoje wystąpienie miała na poprzedniej sesji, powiedziała, że na to pytanie już odpowiedziała pisemnie i ta kalkulacja jest prosta do wyliczenia. Kończąc powiedziała, że jeżeli radni mają inne pomysły na rozwiązanie problemów finansowych powiatu, to chętnie zostaną one wysłuchane.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że było zadane konkretnie pytanie o kwotę, a nie podanie w procentach tej sumy. Następnie powiedział, że powiat nie płacił wcześniej zadłużeń z uwagi na zakup Terminala w Świecku. Ponowił pytanie, co dalej dzieje się z Terminalem. Odnośnie omawianego projektu uchwały powiedział, że nie będzie teraz

pomagał Zarządowi i podnosił ręki „za” podjęciem tej uchwały, gdyż widzi, że Zarząd nic nie robi, aby poprawić sytuację finansową, a tym posunięciem jeszcze bardziej narazi powiat na straty.

Radny Leopold Owskiak powiedział, że zadając pytanie na poprzedniej sesji liczył właśnie na podanie konkretnej kwoty. Następnie zwracając się do Skarbnika Powiatu powiedział, że jako radny może zadawać pytania kiedy chce, czy to na posiedzeniach komisji czy na sesji.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że to ostatnie zdanie radnego Owsiaka wcale nie było potrzebne. Oznajmił, że firmie Propolis Consulting zostanie zapłacona kwota 28 tys. zł. Odnosząc się do pytania o Terminal w Świecku powiedział, że jest on własnością powiatu i nic się w tej kwestii nie zmieniło. Stwierdził, że w czasie poprzedniej kadencji dużo spraw było popsutych. Jako przykład podał sprawę związaną z przeniesieniem Zespołu Szkół Licealnych w Słubicach na teren Zespołu Szkół Ekonomiczno - Rolniczych w Słubicach, gdzie koszt przygotowania dokumentacji wyniósł ok. pół mln złotych i gdzie projekt nie został zrealizowany, a także sprawę termomodernizacji szpitala, gdzie projekt opiewał na 200 tys. zł i również nie został zrealizowany. Powiedział, że takie pieniądze, jakie otrzyma firma przygotowująca audyt finansowy, zostały niedawno zapłacone za źle przeprowadzoną przez poprzedni Zarząd zmianę organizacji ruchu na Świecku. Odnosząc się do zarzutu, że obecna władza nic nie robi z dochodami powiedział, że się z tym nie zgadza. Przypomniał, że poprzednia władza zapisywała regularnie w budżecie wykonanie sprzedaży mienia na kwotę 3 mln zł, a zapisywany tam majątek jest niezbywalny i to była fikcja. Powiedział, że w ubiegłym roku, żeby wykonać założoną sprzedaż majątku, poprzedni Zarząd zastanawiał się nad sprzedażą m.in. boiska przy Zespole Szkół Ekonomiczno - Rolniczych, budynku przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Ośnie albo udziałów w NZOZ „Szpital Powiatowy” Sp. z o.o. w Słubicach. Powiedział, że albo chce się iść do przodu, albo cały czas się cofać, ale jeżeli chce się iść do przodu, należy podjąć tę uchwałę, gdyż w innym razie grozi powiatowi program naprawczy, który niczego dobrego nie przyniesie, a wręcz przeciwnie - zahamuje rozwój powiatu.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że chciałby, aby Starosta był bardziej precyzyjny, jeżeli chodzi o dokumentację i budowę liceum sprzed 6 lat, bo to był bardzo mocno zaawansowany projekt, jeżeli chodzi o rozbudowę i nie kosztował on pół mln złotych, tylko trochę mniej. Następnie poprosił, aby koszty tego projektu przypomnieć wszystkim i przedstawić je w odpowiedzi pisemnej. Odnosząc się do termomodernizacji szpitala i do sprzedaży udziałów w spółce powiedział, że ww. projekt był do uratowania, a sprzedaż udziałów nie daje powiatowi żadnego zysku. Nadmienił, że dyskusja nad danym tematem to nie to samo, co podjęcie decyzji o sprzedaży. Poprosił Starostę, żeby się przyznał, że nie dopilnował wcale, aby tę sprzedaż z mienia powiatu uzyskać. W kwestii planu naprawczego przyznał, że jest to złe, ale dodał, że jest jeszcze inne wyjście, tj. restrukturyzacja.

Przewodniczący Rady wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XVI/61/15** w sprawie wyrażenia zgody na obsługę spłaty i restrukturyzacji zobowiązań Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady o godz. 14⁵⁵ zarządził 10-minutową przerwę, a po przerwie wznowił obrady.

Pkt 9a

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **inspektor ds. administrowania nieruchomością Wojciech Skwarek**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 4 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Leopold Owsiak powiedział, że w uzasadnieniu jest napisane, że wartość nieruchomości została oszacowana w 2008 roku przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 505 tys. zł. Zapytał, czemu taka kwota i dlaczego nie będzie zastosowany tryb przetargu nieograniczonego. Dodał, że w takim przetargu można byłoby uzyskać wyższą kwotę. Następnie zapytał, co stanie się z Zarządem Dróg Powiatowych w Słubicach, gdy po przeniesieniu tej jednostki na Terminal w Świecku nieruchomość ta zostanie zbyta.

Starosta Piotr Łuczyński wyjaśnił, że wycena nieruchomości jest z 2008 roku, ale są już środki na aktualną wycenę. Następnie dodał, że forma przetargu nie daje do końca gwarancji sprzedaży mienia i uzyskania wyższej kwoty. Powiedział, że po wycenie rozpoczną się negocjacje z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad co do zbycia tego obiektu. W kwestii przyszłości Zarządu Dróg Powiatowych w Słubicach powiedział, że powiat nie może zbyć Terminala w Świecku, gdyż jest to jedyny majątek, który przynosi dodatkowe wpływy do budżetu. Dodał, że nikt nie myśli o sprzedaży Terminala, a takie zamiary były za czasów poprzedniej władzy, gdzie Terminal był wystawiany trzykrotnie do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że zanim ta uchwała trafi pod obrady Rady powinna być zrobiona aktualna wycena, bo przez tak postawioną sprawę radni mogą być narażeni na konsekwencje wynikające z nieaktualnego operatu szacunkowego. Powiedział, że nie interesuje go, kto to kupi, ale liczy się, aby uzyskać jak najwyższą kwotę. Stwierdził, że może w Słubicach są inne podmioty zainteresowane kupnem: tego obiektu i niekoniecznie musi to być Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Powiedział, że podstawą sprzedaży powinien być aktualny operat. W kwestii prób zbywania Terminala w przeszłości powiedział, że było to spowodowane naciskami Rządu Polskiego.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że kwota zawarta w operacie nie jest kwotą, za którą ten obiekt będzie wystawiony do sprzedaży. Dodał, że zgoda radnych na podjęcie próby sprzedaży otwiera drogę do opracowania aktualnego operatu szacunkowego i do rozpoczęcia ewentualnych rozmów z potencjalnym nabywcą, który jest sąsiadem i jest zainteresowany kupnem obiektu za dobrą i atrakcyjną cenę. Stwierdził, że tryb przetargu

nieograniczonego nie zawsze się sprawdza, a proponowana procedura jest znana i już w poprzednich latach była przeprowadzana. Następnie zapewnił wszystkich, że zostanie ona przeprowadzona prawidłowo i wszystko zostanie dopilnowane.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że nie przypomina sobie, żeby kiedyś przedstawiona była uchwała z nieważnym operatem i żeby proszono radnych o jej podjęcie. Powiedział, że należałoby zrobić aktualny operat i dopiero poddać tę uchwałę pod głosowanie. Oznajmił, że nie chciałby być powiązany z tym, że na sesji dochodzi do pewnych zdarzeń, które nie powinny mieć miejsca, ale jeżeli radni koalicyjni uważają, że mają rację podejmując tę uchwałę, to tak się stanie. Kończąc powiedział, że takie uchwały są niekorzystne dla powiatu i nie wiadomo, co zrobi z nią nadzór Wojewody Lubuskiego i jakie z tego tytułu będą konsekwencje, dlatego on nie będzie w tym uczestniczył.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Anna Śliwińska wyjaśniła, że kwota 505 tys. zł została podana informacyjnie, aby ukazać, że decyzja o sprzedaży należy do kompetencji rady powiatu. Dodała, że Zarząd Powiatu może sprzedać samodzielnie mienie powiatu tylko, jeżeli wartość sprzedaży nie przekroczy kwoty 100 tys. zł. Następnie powiedziała, że Zarząd nie chciał wydawać niepotrzebnie pieniędzy na nowy operat i wtrzymał się do czasu wyrażenia zgody przez Radę Powiatu. Dodała, że wybrana forma sprzedaży czyli w trybie bezprzetargowym jest uzasadniona prawem, gdyż ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że współwłaściciel nieruchomości ma prawo zakupu w trybie bezprzetargowym pozostałego udziału w tej nieruchomości.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że Rada Powiatu nie daje delegacji Zarządowi Powiatu, żeby najpierw podjąć uchwałę a później zrobić wycenę. Wyjaśnił, że to Zarząd Powiatu daje Radzie Powiatu pewne predyspozycje do tego, żeby zaakceptować pomysł Zarządu bądź nie.

Przewodniczący Rady wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 9 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XV/62/15** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 10

Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe w powiatowych jednostkach oświatowych w roku szkolnym 2014/2015.

Ww. informację w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **podinspektor ds. społecznych i oświaty Starostwa Alicja Matkowska**.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że nie ujmuje referującej posiadanej wiedzy, jednak jego zdaniem taką informację powinna przedstawiać osoba odpowiedzialna w powiecie za oświatę.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że ta prezentacja jest tylko częścią tematu związanego z oświatą i że nie można patrzeć na oświatę tylko i wyłącznie przez pryzmat finansów, ale również przez pryzmat nauczycieli i uczniów. Powiedział, że nie bez przyczyny mówiono w złej odświeżeniu o Zespole Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lub. i było to

widać w przedstawionej prezentacji. Podziękował podinspektorowi ds. społecznych i oświaty Starostwa Alicji Matkowskiej za prezentację. Powiedział, że należy się teraz zastanowić, jaka jest przyczyna złej sytuacji tej szkoły. Dodał, że ma na to teorię, z której jeszcze nikt go nie wyprowadził. Powiedział, że na poprzednich sesjach były Starosta powiedział, że należałoby się pozbyć tej szkoły. Stwierdził, że po rozmowie z nauczycielami tej szkoły odniósł wrażenie zniechęcenia ich do pracy. Powiedział, że jest to spowodowane tym, że przez te wszystkie lata nic nie było robione, aby tę szkołę ratować, a na dziś jest już nawet utrudniony dojazd uczniów do tej szkoły z powodu braku połączeń z Ośnem Lub. Powiedział, że powiat pomaga w tej sytuacji dowożąc uczniów służbowym samochodem. Następnie zobowiązał się do zwołania Rady Oświatowej w sprawie szkół powiatu. Powiedział, że do Collegium Polonicum zostały zaproszone wszystkie szkoły gimnazjalne po to, żeby zaprezentować im nasze szkoły. Kończąc oznajmił, że ma pomysł na szkołę w Ośnie Lub. i zachęcił wszystkich radnych do dyskusji na ten temat.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest konsensus, aby zwołać posiedzenie Rady Oświatowej i zobowiązał podinspektora ds. społecznych i oświaty Starostwa Alicję Matkowską do zaproszenia na to posiedzenie również wszystkich radnych powiatowych.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że Starosta nie może oszukiwać radnych, że coś było powiedziane na poprzedniej sesji w sprawie szkoły w Ośnie Lub. i wyjaśnił, że na poprzedniej sesji powiedział, że Starosta powinien chronić szkoły w Słubicach, a nie podlizywać się radnym z Ośna Lub. i mówić im, że ta szkoła jest do uratowania, skoro ona jest już bankrutem. Następnie powiedział, że Starosta miał czas do końca lutego 2015 roku, aby coś zrobić z tą szkołą i że bezczelnie kłamie w sprawie tej szkoły.

Przewodniczący Rady powiedział, że będzie wnioskował o zmianę Statutu w celu uściślenia sposobu i czasu zabierania głosu przez radnych. Wyjaśnił, że na sesji powinna być zachowana pewna powaga.

Radny Józef Apanowicz powiedział, że nie zgadza się z wypowiedzią radnego Bycki. Dodał, że jest radnym pierwszą kadencją i nie może znieść tej toczącej się polemiki, a to zachowanie jest jego zdaniem poniżej krytyki. W kwestii szkoły w Ośnie Lub. powiedział, że jeżeli jeszcze jest taka możliwość, to należy tę szkołę ratować i w pełni przychylić się do pomysłu, jaki ma na tę szkołę Starosta.

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że niedawno odbyło się w szkole w Ośnie Lub. wyjazdowe posiedzenie Komisji Sfery Społecznej. Opowiedziała o stanie i warunkach w tej szkole, m.in. że panuje tam wilgoć, sufit w bibliotece się sypie, budynek przyłączony do szkoły jest pustostanem, a sala gimnastyczna jest nieogrzewana i zacieka dach. Powiedziała, że wynika to z wieloletnich zaniedbań. Wspomniała o niezrealizowanym przez poprzedni Zarząd pomysłu dot. nowego kierunku w tej szkole, tj. zawodzie fryzjera. Kończąc poprosiła o szanowanie czasu na sesji.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że ten pomysł upadł, ponieważ nie było naboru i odpowiedniej kadry. Dodał, że lepszym miejscem na otwarcie takiego profilu byłyby Słubice.

Starosta Piotr Łuczyński powiedział, że nie zgadza się z zarzucaniem mu kłamstwa, gdyż wszystko co było powiedziane, było wcześniej omawiane czy z radnymi czy z pracownikami Starostwa. Powiedział, że postawa radnego Bycki wynika z tego, że utracił już władzę i nic nie może już zrobić, a nawet jak był przy władzy, to i tak nic z nią nie zrobił.

Radny Bogdan Hajkowicz zaapelował do wszystkich radnych, aby ponadpartijnie zaangażowali się w prace mające na celu ratowanie szkoły w Ośnie Lub. Powiedział, że upadek szkoły to nie będzie tylko porażka dyrekcji, ale również wszystkich radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że na posiedzenie Rady Oświatowej dobrze by było zaprosić również radnych miejskich Ośna Lub.

Ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 11

Informacja Starosty oraz Przewodniczącej Rady Powiatu Słubickiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane przepisami ustawy o samorządzie powiatowym.

Ww. informacje przedstawili kolejno **Starosta i Przewodniczący Rady.**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Informacje Starosty oraz Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane przepisami ustawy o samorządzie powiatowym stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 12

Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Bycka zapytał, czy Starosta został poinformowany, że na przełomie ostatnich dni NZOZ „Szpital Powiatowy” Sp. z o.o. w Słubicach przegrała w pierwszej instancji sprawę z byłym Prezesem Zarządu Zygmuntem Basiem. Wyjaśnił, że sprawa dotyczyła bezprawnego zastosowania zwolnienia dyscyplinarnego, a to spowodowało narażenie spółki na straty w kwocie około 50 tys. zł z powodu wypłacenia odszkodowania byłemu Prezesowi. Następnie zapytał, czy jest prawdą, że Starosta zamierza domówić się w postaci ugody ze zwolnionym pracownikiem Wydziału Organizacyjnego Starostwa Joanna Łopatą. Dodał, że pytanie to wynika z tego, iż wie, że nie jest to pierwsza ugoda Starosty. Dodał, że Starosta przekazuje informacje, jakoby to pracownicy sami składali wypowiedzenia, a prawda jest taka, że Starosta się po cichu po prostu z nimi dogaduje, aby uniknąć przegrania procesów sądowych. Następnie powiedział i poprosił o zapisanie wypowiedzi w protokole, że nie może tak być, że Starosta naraża radnych na konsekwencje prawne oraz społeczne związane z podejmowaniem uchwały dot. sprzedaży budynku po Zarządzie Dróg Powiatowych w Słubicach w trybie bezprzetargowym, że źle skonstruowaną uchwałą w związku ze źle sporządzonym operatem szacunkowym.

Starosta powiedział, że wolałby odpowiadać na zapytania w formie pisemnej, ale w tym przypadku odpowie na nie teraz, aby rozwiać od razu wszystkie wątpliwości. W kwestii byłego Prezesa Zarządu NZOZ „Szpital Powiatowy” Sp. z o.o. powiedział, że prawdą jest, że spółka przegrała tę sprawę, ale wynikało to z faktu, że były Starosta Andrzej Bycka w sposób wadliwy podpisał z Prezesem Basiem umowę, wobec czego sąd uznał, że umowa o pracę została sformułowana wadliwie i jest nieważna, a co za tym idzie zakaz konkurencji, z powodu którego Prezes Baś został zwolniony dyscyplinarnie, został również podważony i dlatego obecne władze spółki muszą wypłacić odszkodowanie. Powiedział, że jest to kolejny błąd, który popełnił były Starosta Bycka, a za który konsekwencje ponosi obecna władza. Przypomniał, że za nieuzasadnioną zmianę organizacji ruchu na przejściu granicznym w Świecku również trzeba było zapłacić odszkodowanie w kwocie około 27 tys. zł i to był kolejny błąd poprzedniej władzy. Powiedział, że czas poprzedniej kadencji

to czas błędów i rozpaczy. Przypomniał, że w tamtym okresie wszyscy dyrektorzy przez błędy poprzedniego Starosty znaleźli się w prokuraturze. Dodał, że te problemy dotyczą nawet obecnej kadencji. Odnosząc się do sprawy p. Łopaty powiedział, że w grudniu ubiegłego roku odbył rozmowę z dwoma pracownikami z tut. Urzędu, tj. p. Łopatą i p. Łukaszewiczem, którzy mieli wydłużone okresy wypowiedzenia, nie tak jak wszyscy inni pracownicy 3-miesięczne, tak jak to wynika z Kodeksu, lecz 6-miesięczne. Dodał, że nie wiadomo, czym oni sobie zasłużyli na takie specjalne traktowanie. Powiedział, że podczas rozmów z tymi osobami mówił o chęci współpracy z nimi oraz o przywróceniu normalnego okresu wypowiedzenia zgodnego z Kodeksem pracy. Wyjaśnił, że z p. Łopatą nie miał możliwości dalej współpracować, ponieważ nie było jej w pracy około 10 miesięcy z powodu komplikacji zdrowotnych. Dodał, że po powrocie do pracy po tak długiej nieobecności p. Łopata nie przyszła i nie wyjaśniła, co się stało, a dziś jest znów na zwolnieniu lekarskim. Następnie powiedział, że nie wie, czy można teraz na ten temat prowadzić dyskusję, gdyż sprawa p. Łopaty jest w sądzie pracy. Powiedział, że nie musi się z nikim umawiać ani wcześniej ugadywać, gdyż tak się nie postępuje i na pewno to nie jest jego praktyka. Następnie poprosił o niewyciąganie prywatnych spraw różnych osób i robienie z nich sensacji na sesji.

Radna Krystyna Skubisz powiedziała, że na wniosek Przewodniczącego Rady na jednej z sesji opowiedziała swoją historię p. Mroczek z miejscowości Drzeńsk. Poprosiła o pisemną odpowiedź na temat udzielenia pomocy tej osobie, w jakim kierunku ta pomoc poszła i co zostało zrobione, by wyjaśnić częściowo jej spór z sąsiadem. Następnie powiedziała, że 20 października wzięła udział w wyjazdowej sesji Rady Gminy w Świecku, gdzie wszystkie sołectwa przedstawiały swoje bolączki i zalety, a w jednym z takich przedstawień wioski Kunice pani sołtys w pięknym przedstawieniu, przygotowanym przez uczniów szkoły, naświetliła problem drogi powiatowej. Dodała, że przed sesją odbyła rozmowę z członkiem Zarządu i dowiedziała się, że ta droga to tzw. „schetynówka”. Poprosiła, żeby zwrócić uwagę na tę drogę z powodu trudnego dojazdu. Następnie złożyła wniosek formalny do Starosty dot. szkoły w Ośnie Lub. Powiedziała, że doskonale wie, że szkoła jest w strasznym stanie finansowym i że brakuje tam uczniów, w związku z tym dołącza się swoim wnioskiem do propozycji radnego Hajkowicza i chciałaby, aby Starosta powołał zespół roboczy, który by się pochylił nad problemami tej szkoły. Dodała, że do prac w tym zespole chciałaby zaprosić przedstawicieli Gminy Ośno, aby wspólnie został wypracowany plan pomocy, który jak najszybciej powinien być przedstawiony na sesji. Następnie odniosła się do atmosfery panującej na sesji i poprosiła radnego Byckę, aby zaczął szanować innych w swoich wypowiedziach

Radny Leopold Owsiak odnosząc się do swojej wypowiedzi skierowanej do Skarbnika Powiatu powiedział, że nie chciał nikogo urazić. Następnie zwrócił się do Starosty o przedstawienie na piśmie informacji dot. termomodernizacji przychodni. Dodał, że interesują go informacje o trybie wyboru wykonawcy i protokół oraz koszty z tym związane.

Przewodniczący Rady o godz. 16³⁵ zarządził 5-minutową przerwę, a po przerwie wznowił obrady.

Radny Andrzej Bycka odnosząc się do wypowiedzi Starosty w sprawie p. Basia powiedział, że wszystkie informacje ma od pełnomocników spółki i pełnomocnika p. Basia i są to sprawdzone informacje, dlatego je tu przedstawia. Następnie zapytał Przewodniczącego Rady, czy jest to dozwolone, że jego wystąpienie jest teraz nagrywane przez paru radnych.

Przewodniczący Rady powiedział, że wcześniej na ten temat zacerpnął informacji u radcy prawnego, który wyjaśnił, że jeżeli jest to zgromadzenie o charakterze publicznym, to nie ma prawnego zakazu nagrywania.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że wie, iż to jest dozwolone, ale wołał zapytać dla jasności. Powiedział, że od następnej sesji też to będzie robił i wszystkie swoje wypowiedzi, jak i kłamstwa Starosty, będzie umieszczał w internecie.

Przewodniczący Rady poprosił, aby radny Bycka zwięźlej formułował swoje wypowiedzi. Dodał, że w czasie dzisiejszej sesji miał już czas na przedstawienie swoich racji, a rozdrapywanie tego, co było w poprzednich kadencjach, jest już nie na miejscu.

Radny Andrzej Bycka powiedział, że Starosta kłamał mówiąc, że tylko dwie osoby miały 6-miesięczny okres wypowiedzenia. Stwierdził, że taka postawa Starosty, czyli kłamstwa i wypieranie się, jest taka sama jak w przypadku p. Marka Ławreszuka.

Radny Witold Bocheński odczytał pismo z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dotyczące odpowiedzi na przekazaną uchwałę w sprawie budowy obwodnicy Słubic.

Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Pisarek poprosił, aby na tej sali były prowadzone czysto merytoryczne dyskusje. Dodał, że w powiecie jest tyle problemów, iż są poważniejsze tematy do dyskusji. Następnie powiedział, że dyskusja powinna odbywać się na temat argumentów, które padają do danej sprawy, a nie skupiać się na atakach osób przedstawiających. Kończąc powiedział, że powaga tej sali po prostu tego wymaga.

Przewodniczący Rady złożył wniosek o zweryfikowanie i uściślenie Statutu Powiatu Słubickiego w sprawie trybu, czasu i sposobu zabierania głosu przez radnych podczas trwania sesji. Następnie poprosił przewodniczących komisji, Prezydium Rady, Sekretarza Powiatu oraz radców prawnych o zwołanie takiego spotkania dotyczącego uściślenia zapisów Statutu. Nadmienił, że ten zespół musi się spotkać jeszcze z tego powodu, iż wpłynęło pismo od Przewodniczącego Klubu Radnych „Polskie Stronnictwo Ludowe” w sprawie poszerzenia składu Komisji Rewizyjnej o kolejnego członka. Powiedział, że to wynika z przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, a Statut przewiduje, że Rada powołuje komisję rewizyjną w składzie od 2 do 4 radnych. Dodał, że obecnie w skład ww. komisji wchodzi 4 członków.

Ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że szanuje wolę radnego Owsiaaka, który chce pracować w Komisji Rewizyjnej, ale to wcale nie znaczy, że Rada musi wyrazić na to zgodę. Powiedział, że z wypowiedzi Przewodniczącego Rady wnioskuję, że każdy może zgłaszać akces do pracy w tej komisji i można dojść do paradoksu, że każdy będzie mógł do niej przystąpić. Kończąc powiedział, że z tego, co zostało przedstawione, nie jest konieczna zmiana Statutu.

Przewodniczący Rady poprosił radcę prawnego Starostwa o wyjaśnienie tej sprawy.

Radca prawny Starostwa Anna Karpińska - Rapcewicz powiedziała, że art. 16 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym mówi o tym, że w skład komisji rewizyjnej wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów i dlatego jest wymagana zmiana Statutu, aby uzupełnić skład komisji.

Radny Leopold Owsiak powiedział, że Klub Radnych „Polskie Stronnictwo Ludowe” został powołany trochę później niż Komisja Rewizyjna, dlatego klub czekał na to, żeby to do nich zwrócono się o przystąpienie do Komisji Rewizyjnej. Następnie powiedział, że nie zgadza się z tym, że nie może do takiej komisji przystąpić, skoro sama ustawa na to wskazuje. Kończąc powiedział, że brak reakcji i niewzięcie pod uwagę tego wniosku może spowodować w późniejszym czasie uchylanie przez nadzór uchwał, które są opiniowane przez Komisję Rewizyjną.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że w związku z wyjaśnieniem tej sytuacji i sprecyzowaniem faktu, że chodzi tu o przedstawiciela klubu radnych, jego zdaniem wniosek jest jak najbardziej uzasadniony.

Pkt 13

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady** o godz. 17¹⁰ zamknął XV sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Joanna Lipińska
podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodniczący
Rady Powiatu Słubickiego
Wiesław Kołosa

