

**Protokół Nr XX/12  
z sesji Rady Powiatu Słubickiego  
odbytej w dniu 29 maja 2012 roku  
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

**Pkt 1,2,3**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.  
Powitanie zaproszonych gości.  
Przedstawienie porządku obrad.**

Dwudziestą w IV kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzyła o godz. 13<sup>00</sup> **Przewodnicząca Rady Kazimiera Jakubowska**. Poinformowała na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 16 radnych, wobec czego stwierdziła prawomocność obrad. Powitała zaproszonych gości, przedstawiciele lokalnych mediów i pracowników Starostwa.

*Lista obecności radnych, lista zaproszonych gości oraz listy obecności zaproszonych gości, pracowników Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zapytała radnych, czy mają jakieś uwagi do porządku sesji, a wobec ich braku kontynuowała obrady.

**Pkt 4**

**Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu Słubickiego.**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że do rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne uwagi do ww. protokołu, po czym zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 16 głosami „za”, przyjęła protokół z XIX sesji.

**Pkt 5**

**Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.**

**Starosta Słubicki** przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji wraz z prezentacją multimedialną. Następnie wraz z **Przewodniczącą Rady** pogratulowali Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej w Słubicach bryg. Jackowi Konsewiczowi mianowania na wyższy stopień służbowy.

**Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Słubicach bryg. Jacek Konsewicz** podziękował za gratulacje zaznaczając, że awans jest także wynikiem dobrej współpracy z samorządem powiatowym.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu wraz z kalendarium najważniejszych wydarzeń w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pkt 6**

**Sprawozdanie z działalności Starostwa Powiatowego w Słubicach za 2011 rok.**

Ww. sprawozdanie przedstawił **Sekretarz Powiatu Marek Pomarański** w formie prezentacji multimedialnej.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Tomasz Pisarek** zwrócił uwagę na błąd w podliczeniu etatów w tabelce na 5 stronie sprawozdania, a nawiązując do dynamiki wskazującej na wzrost wydanych decyzji administracyjnych powiedział, że urzędnicy wykonali dużo pracy i podziękował za to.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i kontynuowała obrady.

*Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

## **Pkt 7**

**Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Powiatu Słubickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku i podjęcie uchwały w sprawie jego zatwierdzenia oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za rok 2011.**

Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku przedstawił **Starosta Słubicki Andrzej Bycka**.

Ww. sprawozdanie uzupełniła **Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann**. Następnie przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok.

Opinię Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku oraz projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Słubickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku przedstawił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Witold Bocheński**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu, Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo – Gospodarczej o projekcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Słubickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku.

**Wicestarosta Słubicki Leopold Owsiak** poinformował, że Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Tomasz Pilarski** w imieniu klubu radnych stwierdził, że radni nie powinni mieć wątpliwości żeby zagłosować za tym absolutorium, ponieważ na każdej sesji głosują w sprawie zmian w budżecie powiatu i mają o nim bieżącą wiedzę. Dodał, że klub radnych pochwała i jest dumny z faktu uzyskania przez powiat słubicki dotacji z rządowego Planu B na oddłużenie słubickiego szpitala. Oznajmił, że jest jednak jedna kwestia, która każe się nad tym absolutorium zastanowić, tj. kwestia związana z postawieniem powiatowi słubickiemu - Staroście Słubickiemu zarzutu nieodprowadzenia kwot z tytułu uzyskanych w roku 2011 opłat eksploatacyjnych dot. gospodarowania byłym Terminalem Towarowych Odpraw Celnych w Świecku. Powiedział, że próbował zgłębić tę sprawę wczytując się w dokumenty, protokół kontroli przeprowadzonej przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego oraz pismo Starosty Słubickiego odmawiające podpisania tego protokołu i jawi mu się obraz, że z jednej strony kontrolujący stwierdzili, że kwota ok. 2 mln 300 tys. zł uzyskana przez powiat słubicki z tytułu opłat eksploatacyjnych podlega odprowadzeniu do budżetu państwa po potrąceniu 5% należnych powiatowi słubickiemu, a z drugiej strony Starosta odpowiada, że opłaty eksploatacyjne nie stanowią dochodu Skarbu Państwa i są przeznaczane na pokrywanie kosztów związanych z funkcjonowaniem Terminala. Powiedział, że na funkcjonowanie Terminala Skarb Państwa za pośrednictwem Wojewody przeznacza co roku dotacje na utrzymanie tego mienia i logiczne jest, że Skarb Państwa żąda zwrotu dochodów uzyskanych z tytułu opłat eksploatacyjnych. Stwierdził, że jeśli rozumuje prawidłowo - dla powiatu oznacza to ewentualnie w przyszłości konieczność zwrotu tej niebagatelnej kwoty, a dla Starosty Słubickiego oznacza ewentualną odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann** poinformowała, że ustawa o gospodarce nieruchomościami wyraźnie mówi, że dochodami Skarbu Państwa są dochody uzyskane z czynszów i dzierżaw, a nie z opłat eksploatacyjnych i nie ma innych przepisów stanowiących, że opłaty eksploatacyjne za wywóz śmieci, wodę, energię są dochodem Skarbu Państwa. Powiedziała, że Wojewoda daje dotacje ze Skarbu Państwa pod koniec lipca lub na początku sierpnia w kwocie 1 mln 300 tys. zł, a wydatki związane z całkowitą obsługą Terminala wynoszą 3,5 mln rocznie. Dodała, że faktury trzeba płacić już 2 stycznia, a powiatu nie stać na to, aby zakładał. Następnie powiedziała, że dwie wcześniejsze kontrole przeprowadzone przez NIK i RIO nie wykazały żadnych nieprawidłowości.

Oznajmiła, że wszystkie pieniądze z opłat eksploatacyjnych były wydatkowane wyłącznie na Terminal, a Wojewoda dawał dotację, która była różnicą między tymi wydatkami i dochodami. Powiedziała, że ze Starostwa kierowano co roku pisma do Wojewody o dotację do 4 mln zł, a w momencie, gdy był już uchwalony budżet państwa, przychodziły pisma od Wojewody o ostatecznych kwotach dotacji i nie było tam nigdy słowa na temat Terminala. Przypomniała, że w momencie przejścia Terminala zostało powołane Gospodarstwo Pomocnicze, a Wojewoda domaga się środków z 2010 roku, czyli z okresu, gdy ono funkcjonowało. Oznajmiła, że organ nadzoru nie podważył uchwały o utworzeniu ww. Gospodarstwa, nikt też nie podważył faktu, że rządzi się ono innymi zasadami i są tam przychody, Gospodarstwo Pomocnicze żyło z tych przychodów, z tych opłat eksploatacyjnych, a wszystkie dochody z czynszów i dzierżaw odprowadzało do Wydziału Finansowego Starostwa, który potrącał 25%, a resztę przekazywał Wojewodzie. Oznajmiła, że Starostwo nigdy nie pobierało 5% z opłaty eksploatacyjnej, ponieważ według niej nie można z dochodu powiatu potrącać jeszcze 5%. Powiedziała, że gdyby zaczęła tak robić, to by potwierdziła fakt, że coś zrobiła źle i wyraziła przekonanie, że te opłaty eksploatacyjne to opłaty, które trzeba oddać za energię, wodę, śmieci.

**Radny Tomasz Pilarski** nawiązując do kwoty dotacji w wysokości 1 mln 300 tys. zł udzielonej z budżetu państwa na funkcjonowania Terminala zapytał, czy stanowi ona wyłącznie różnicę między kwotą 2 mln 300 tys. zł pobraną z opłat eksploatacyjnych a kwotą wydatków związanych z utrzymaniem Terminala.

**Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann** poinformowała, że za 2011 rok zostały wolne środki w budżecie w kwocie prawie 2 mln 400 tys. zł i w tej kwocie są pieniądze, które można potraktować jako pozostałe z różnicy pomiędzy dotacją a tym, że zostało ściągniętych więcej opłat eksploatacyjnych niż planowano. Oznajmiła, że w 2012 roku do tej pory finansuje się z tych środków zadania Terminala, a jeśli zajdzie potrzeba dodatkowego wydatku, na który nie starczy pieniędzy z tych opłat, to wtedy Zarząd zwróci się do Rady o podjęcie uchwały zatwierdzającej większe wykonanie, a pokrywane będzie z tych wolnych środków.

**Starosta** stwierdził, że jest w tym powiecie jedyną osobą, która powiedziała „nie” Wojewodzie. Dodał, że to jest jedyny Wojewoda, który dementuje postępowanie innych wojewodów: pani Hatki czy pana Świrepo, którzy mocno pomagali Staroście przy działaniach w imieniu Skarbu Państwa. Powiedział, że Wojewoda Jabłoński został podany do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, ponieważ sprawa Terminala miała być rozwiązana 16 stycznia, kiedy powiat słubicki miał nabyć z bonifikatą 95% nieruchomości Skarbu Państwa, a to się nie stało. Powiedział, że Zarząd i Rada poprzez swoje działania zadbali o miejsca pracy i o funkcjonowanie Terminala wbrew temu, co zrobił Wojewoda Lubuski Marcin Jabłoński. Następnie zwracając się do radnego Pilarskiego stwierdził, że uprawianie takiej polityki przy sprawozdaniu finansowym jest nieeleganckie i dodał, że nie chce się odnosić do dwóch wcześniejszych projektów uchwał dotyczących zwołania sesji, które były błędne. Powiedział, że kilka razy proponował radnemu Pilarskiemu dyskusję i rozmowę na tematy dotyczące działalności Starostwa i dodał, że Wojewoda jako mieszkaniec tego powiatu lekko przesadza.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Słubickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku.

**Rada Powiatu** 12 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę **Nr XX/124/12** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Słubickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku.

*Sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok, opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku oraz uchwała Nr XX/124/12 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Słubickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Słubickiego w 2011 roku stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za 2011 rok przedstawił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Witold Bocheński**.

Opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słubickiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok oraz projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za 2011 przedstawiła **Przewodnicząca Rady**. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Tomasz Pilarski** zwracając się do Starosty oświadczył, że nie da się wciągnąć w polityczne dyskusje na temat absolutorium i dodał, że Starosta ma swoją rację, a on swoją. Stwierdził, że poglądy, które wyraża, nie są pozbawione podstaw merytorycznych, a chodzi mu tylko o merytoryczną dyskusję na temat sprawozdania finansowego. Następnie powiedział, że z wyjaśnień, które składała pani Skarbnik uzyskał informacje, że różnica między opłatami eksploatacyjnymi, które wpłynęły do budżetu powiatu, a dotacją udzieloną ze Skarbu Państwa wynosi ok. 2 mln zł. Powiedział, że ta kwestia jest skomplikowana i nadal budząca wątpliwości, dlatego klub radnych wstrzyma się od głosu w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu.

**Wicestarosta Słubicki Leopold Owsiak** poinformował, że wpływy ok. 2 mln 400 tys. zł pochodzą z najmu, a koszty utrzymania Terminala stanowią pewną kwotę, podobnie wpływy z eksploatacji, natomiast dotacja jest różnicą między rzeczywistymi kosztami utrzymania Terminala a kwotami uzyskiwanymi z wpływów. Powiedział, że państwo uzupełnia jakby kwotę brakującą na bieżące utrzymanie tych obiektów i eksploatację.

**Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann** oznajmiła, że powiedziała, iż wolnych środków zostało 2 mln 400 tys. zł, a nie wymieniła, ile z nich zostało po Terminalu. Poinformowała, że jest to ok. 600 tys. zł, a nie 2 mln zł, jak to rozumiał radny. Następnie powiedziała, że podmioty gospodarcze, które tam funkcjonują, płacą ryczałtowo, a są jeszcze sprawy nieopłacone od kilku lat, które trzeba jakoś finalizować. Powiedziała, że to nie są pieniądze, które pójdą na zmarnowanie i według niej wszystko jest zgodne z przepisami.

**Starosta** powiedział, że ta sprawa jest bardzo newralgiczna i przypomniał radnym, że są wszyscy radnymi powiatowymi a nie wojewódzkimi.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że wszelkie dygresje są niepotrzebne i powinna się odbywać czysto merytoryczna dyskusja. Stwierdził, że kontrola dokonała pewnych ustaleń, protokół nie został podpisany i sprawa nie jest do końca wyjaśniona, a te argumenty będą się ścierały przy rozpatrywaniu tej sprawy w innych instancjach. Następnie stwierdził, że jeżeli będzie trzeba zwrócić do mienia Skarbu Państwa tylko część kwot z tych wykazanych do zwrotu, to będzie to uderzało w budżet powiatu, a jest mowa o kwocie ponad 4 mln zł. Stwierdził, że sprawa nie jest do końca jasna i dopóki nie zostanie rozstrzygnięta, nie można mówić, że jest jednoznaczna.

**Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann** powiedziała, że gdy Skarb Państwa będzie żądał zwrotu środków, to powiat wystąpi z pozwem do Skarbu Państwa i poprosi o te pieniądze z powrotem, ponieważ powiatu nie stać na finansowanie zasobów Skarbu Państwa w kwotach 5 mln zł.

**Radny Tomasz Pisarek** zwracając się do Skarbnika oznajmił, że sprawa jest naturalna, ponieważ z ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika jednoznacznie, że te kwoty powinny być zabezpieczone. Powiedział, że Skarb Państwa musi zabezpieczyć środki na gospodarowanie jego mieniem i samorządy takie sprawy sądowe ze Skarbem Państwa wygrywały i uzyskiwały pieniądze łącznie z odsetkami. Stwierdził, że to jest zupełnie inna część działalności i że trzeba egzekwować te środki, które należą się Staroście, żeby mógł gospodarować mieniem Skarbu Państwa. Zwrócił jednak uwagę, że odprowadzanie pieniędzy, które są przedmiotem tej dyskusji, to inna kwestia.

**Starosta** stwierdził, że ma u siebie w gabinecie orzeczenia Sądu, gdzie wojewodowie przegrywali w takich sprawach. Dodał, że problem zaczął się w grudniu, gdy poinformował p. Jabłońskiego o jego

niefortunnych wydatkach dokonanych w czasie, gdy pełnił funkcję prezesa spółki. Powiedział, że to też będzie miało wpływ na budżet powiatu w najbliższym czasie. Oznajmił, że zostały złożone na działania p. Jabłońskiego dwa zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i że poinformowano o tym także Ministra Boni i Premiera.

**Radny Sławomir Dudzis** poinformował, że w ostatnim okresie w Starostwie były trzy kontrole dotyczące gospodarowania mieniem Skarbu Państwa, a przede wszystkim Terminalem i Przejściem Granicznym. Oznajmił, że kontrole Najwyższej Izby Kontroli i Regionalnej Izby Obrachunkowej wykazały, że Starosta gospodaruje prawidłowo, natomiast kontrola Wojewody wykazała, że Starosta wykonuje te zadania nieprawidłowo.

**Radca prawny Starostwa Robert Zubczewski – Bogdanow** powiedział, że z jednej strony Wojewoda jest nam winien pieniądze na utrzymanie obszaru Skarbu Państwa, a z drugiej strony powiat musi kredytować, w związku z tym z powiatu są wysyłane pieniądze do Urzędu Wojewódzkiego, które znowu z powrotem są wysyłane do Starostwa. Stwierdził, że zarabiają na tym tylko banki. Następnie oznajmił, że kwoty, które jest nam winien Skarb Państwa z tytułu utrzymania nieruchomości będących w gospodarowaniu Starosty z mocy art. 11 ustawy o gospodarce nieruchomościami i kwoty, które my ściągniemy, w dużej mierze się po prostu bilansują. Następnie stwierdził, że to nie tylko Starosta jest winien jakieś pieniądze Skarbowi Państwa, ale jest również odwrotnie i powiedział, że od 2010 roku zajmuje się windykacją i prowadzi kilkanaście spraw na łączną wartość ponad 0,5 mln zł za mienie Skarbu Państwa, których nam nie zapłacono w ogóle. Powiedział, że jeśli łączy się to z utrzymaniem nieruchomości, czyli z ponoszeniem kosztów utrzymania tej nieruchomości, które my musimy płacić jako gospodarujący, to jest to jakieś kilkadziesiąt tysięcy, których nam nie zapłacono, a które my musimy zapłacić. Następnie powiedział, że to nie jest tak, że Starosta jest coś winien Wojewodzie, a Wojewoda przekazuje wszystko na bieżąco, lecz są to o wiele bardziej skomplikowane rozliczenia i pewien system naczyń połączonych.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za 2010.

**Rada Powiatu** 12 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę **Nr XX/125/12** w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za 2010.

*Wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za 2011 rok, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słubickiego o udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego z tytułu wykonania budżetu Powiatu za 2011 oraz uchwała Nr XX/125/12 w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Słubickiego za 2011 stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** w imieniu radnych pogratulowała Staroście i Zarządowi uzyskania absolutorium i podziękowała Skarbnikowi Powiatu. Następnie ogłosiła przerwę od godz. 14<sup>45</sup> do 15<sup>00</sup>, a po przerwie wznowiła obrady. Po przerwie na salę nie powrócił radny **Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 15-osobowym

#### **Pkt 8**

**Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska w powiecie słubickim w 2011 roku.**

Ww. informację przedstawił **Kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. Marek Demidowicz.**

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 9**

**Rozpatrzenie informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Słubicach o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu za rok 2011.**

Ww. informację wraz z prezentacją multimedialną przedstawiła **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Jadwiga Caban – Korbas**.

O godz. 15<sup>20</sup> salę opuściła **radna Małgorzata Jodlińska - Puziuk** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 10**

**Rozpatrzenie informacji Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej o stanie bezpieczeństwa powiatu w zakresie ochrony przeciwpożarowej.**

Ww. informację wraz z prezentacją multimedialną przedstawił **Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Słubicach bryg. Jacek Konsewicz**.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 11**

**Informacja o dostępie obywateli do specjalistycznych usług medycznych.**

Ww. informację przedstawił **Prezes Zarządu NZOZ „Szpital Powiatowy” w Słubicach sp. z o.o. Zygmunt Baś**.

O godz. 15<sup>47</sup> na salę powrócił **radny Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 15-osobowym.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Ww. informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 12**

**Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XIX/123/12 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Witold Bocheński**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu, Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

**Starosta** poinformował, że Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Jerzy Glinka** powiedział, że na połączonym posiedzeniu komisji radni podjęli decyzję o niepowoływaniu biegłego rewidenta i zapytał, czy Komisja Rewizyjna poradzi sobie z tematem.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Witold Bocheński** odpowiedział, że komisja może sobie poradzić z kontrolą inwestycji i kadr w terminie do końca czerwca.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XX/126/12** o zmianie uchwały **Nr XIX/123/12** Rady Powiatu Słubickiego w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej kontroli Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

### **Pkt 13**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego rewidenta.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Witold Bocheński**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu, Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Starosta** poinformował, że Zarząd wyraził negatywną opinię o ww. projekcie uchwały, ponieważ sprawy w dalszym ciągu się toczą, a Prokuratura powołała swojego biegłego. Oznajmił, że zdaniem Zarządu należałoby tę uchwałę odrzucić z przyczyn pragmatycznych. Powiedział, że jeśli komisja mając już dokumenty Prokuratury będzie chciała w dalszym ciągu skorzystać z biegłego, to będzie się można nad tym zastanowić, natomiast na dzień dzisiejszy wydatkowanie kilkunastu tysięcy złotych jest zdaniem Zarządu zbędne.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radna Barbara Udziela** zapytała, jakie są koszty powołania takiego biegłego.

**Radca prawny Starostwa Robert Zubczewski – Bogdanow** odpowiedział, że jeśli byłoby to pół roku badania dokumentów, to mowa o wydatku rzędu 2 – 5 tys. zł.

**Przewodnicząca Rady** oznajmiła, że Regionalna Izba Obrachunkowa również jest zainteresowana, ponieważ to jest sprawa komercyjna i każdy chce zarobić. Następnie powiedziała, żeby poczekać na wyniki pracy Prokuratury, ponieważ ona z urzędu będzie musiała powołać swojego biegłego.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że ostateczne stanowisko należy do Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest to jej jednogłośnie wniosek i decyzja, czy to narzędzie jest niezbędne, powinna wyjść od komisji.

**Przewodnicząca Rady** stwierdziła, że jej zdaniem po wejściu Prokuratury do ZEAS-u Rada nie powinna zlecać Komisji Rewizyjnej tej kontroli.

**Starosta** nawiązując do wypowiedzi mecenasa Zubczewskiego – Bogdanowa oświadczył, że miał już do czynienia z biegłymi rewidentami i wie, że miesięcznie płaci się im od 5 do 8 tys. zł. Stwierdził, że w przypadku ZEAS-u, gdyby mowa była o kwocie 2 tys. zł, to już dzisiaj podjąłby taką decyzję, ale według niego nie będzie to kwota niższa niż 10 tys. zł.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** 10 głosach „przeciwymi”, przy 3 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, odrzuciła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na powołanie biegłego rewidenta.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 14**

**Podjęcie uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłat za pobyt dziecka w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słubicach Jakub Piosik**. Następnie nawiązując do artykułu w Gazecie Lubuskiej z poprzedniego tygodnia, w którym został przedstawiony jako kandydat na Starostę, oświadczył, że nie ma takich aspiracji i nigdy nie powiedział takich słów, a zostało to wprowadzone do gazety bez jego zgody przez redaktor Beatę Bielecką.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XX/127/12** w sprawie określenia szczegółowych warunków umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstąpienia od ustalenia opłat za pobyt dziecka w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 15**

**Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku herbu Powiatu Słubickiego do celów promocyjnych Koła Regionalistów w Rzepinie.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **główny specjalista ds. pozyskiwania funduszy i współpracy zagranicznej Starostwa Iwona Karaban**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję. Następnie zapytała, czy Koło Regionalistów będzie się pytało za każdym razem, gdy będzie chciało wykorzystać herb powiatu.

**Radny Zbigniew Moszczuk** zapytał, czy ta organizacja jest organizacją wyłącznie turystyczną i przypomniał, że cztery lata temu był przeciwny wykorzystaniu herbu powiatu przez Towarzystwo Ziemi Słubickiej, które jest organizacją polityczną. Powiedział, że jeśli Koło Regionalistów będzie występowało w wyborach, to jest przeciwny.

**Radny Witold Bocheński** odpowiedział, że Koło Regionalistów w Rzepinie zajmuje się tylko i wyłącznie turystyką, szczególnie turystyką rowerową. Powiedział, że jest to potrzebne, ponieważ Nadleśnictwo zafundowało część ubioru, znajdzie się tam również logo lasów i herb powiatu znajdzie się w bardzo sympatycznym gronie.

**Radna Barbara Udziela** zapytała, czy Koło Regionalistów ma charakter polityczny.

**Radny Sławomir Dudzis** odpowiedział, że jest to organizacja typowo turystyczna organizująca praktycznie co tydzień przede wszystkim wycieczki rowerowe. Dodał, że będzie to dobra forma promocji dla powiatu.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że jeśli Koło Regionalistów przekształci się w organizację polityczną, Rada może cofnąć uchwałę. Dodała, że jest za tym, aby promować powiat słubicki



wszędzie gdzie się da, ale nie można zezwalać na wykorzystywanie go do celów politycznych. Następnie wobec braku innych uwag zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XX/128/12** w sprawie wyrażenia zgody na wykorzystanie wizerunku herbu Powiatu Słubickiego do celów promocyjnych Koła Regionalistów w Rzepinie.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 16**

**Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XV/88/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2012 rok.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XX/129/12** o zmianie uchwały Nr XV/88/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2012 rok.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 17**

**Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że wpłynął wniosek grupy 5 radnych w sprawie odwołania Starosty, który został już wcześniej radnym przekazany na serwer i poprosiła radnego Pilarskiego o omówienie go.

**Radny Tomasz Pilarski** powiedział, że grupa radnych złożyła ten wniosek, aby radni zastanowili się nad jego przegłosowaniem i dodał, że nie robią tego z przyjemnością, ani dla piniactwa politycznego, ani on osobiście nie podpisał się pod tym wnioskiem ze względu na to, że chciałby zająć miejsce pana Bycki, bo tak nie jest. Oznajmił, że robią to z pewnego rodzaju poczucia bezradności wobec wielu spraw złych, które toczą się obecnie wokół Starostwa Powiatowego i wokół powiatu słubickiego. Powiedział, że zarzuty, które zostały przytoczone we wniosku, koncentrują się wokół kilku spraw, kilku jakby obszarów tematycznych, a pierwszym z nich jest Słubicki ZEAS. Oznajmił, że według nich Starosta podjął dwie, co najmniej bardzo błędne decyzje, które były w czasie późniejszym brzemienne w skutkach. Jako pierwszą wymienił odwołanie z funkcji dyrektora pani Grażyny Bajon, które odbyło się z naruszeniem prawa i gdzie został już wydany wyrok sądowy w pierwszej instancji. Powiedział, że koszt tego wypowiedzenia oraz wypowiedzenia umowy byłej głównej księgowej ZEAS-u dla powiatu słubickiego poprzez budżet ZEAS-u wynosi kilkadziesiąt tysięcy zł i dodał, że konsekwencją tego było również wprowadzenie do ZEAS-u doradcy Starosty pana Drzewieckiego. Oznajmił, że pan Drzewiecki w ZEAS-sie pojawił się w lipcu i nieprzerwanie właściwie do 21 lutego tego roku sprawował swoje rządy w pierwszej części mając upoważnienie Zarządu do działania, potem z dniem 1 lipca, mimo że takie upoważnienie do działania jako p.o. dyrektora ZEAS-u mu cofnięto, nadal zachowywał się, jakby był dyrektorem. Powiedział, że narobił tam mnóstwa kłopotów różnej natury, a odpowiednie organy będą sprawdzały, czy są to tylko nadużycia natury dyscypliny budżetowej czy też nadużycia natury kryminalnej. Stwierdził, że według grupy radnych polityczna odpowiedzialność za wprowadzenie tej osoby, co do której zgłaszane były

wcześniej wątpliwości przez kuratora, Wojewodę Świrepo, radnych, a także utrzymanie tej osoby tak długo w tym miejscu jest niestety ciężarem odpowiedzialności urzędującego Starosty. Następnie powiedział, że dwie kolejne sprawy dotyczą zarządzania nieruchomościami Skarbu Państwa i chodzi tu o wszystkim znane sprawy związane z konfliktem z GDDKiA. Stwierdzając, że sposób załatwiania tej sprawy jest dla nich zupełnie nieczytelny dodał, że rozumie, iż dzisiaj mówi się o tym, że działamy na rzecz podmiotów gospodarczych, na rzecz miejsc pracy i zwrócił się do Starosty, że mógł o tym mówić, kiedy to porozumienie podpisywał, a o tym wtedy mowy nie było. Stwierdził, że sprawa Terminala Towarowych Odpraw Celnych i wykrytych tam podejrzeń o uchybienia, jest kolejną sprawą w której działania Starosty są nieczytelne i nie prowadzą do rozwiązania tych wszystkich problemów. Następnie poruszył wątek polityki informacyjnej i wydawnictwa powiatowego. Stwierdził, że są tam nadal pewne uchybienia natury formalnej, ponieważ nadal nie występują w stopce osoby odpowiedzialne zgodnie z prawem prasowym za treść tych artykułów, a większość z nich jest podpisana pseudonimami bądź też skrótami. Oznajmił, że nie ma nic przeciwko temu, żeby Starosta w mediach wyrażał się krytycznie na temat jego stanowisk, natomiast nie pozwoli sobie, żeby za powiatowe pieniądze plugawym językiem i manipulacjami, półprawdami, albo rzeczywistymi kłamstwami szargał jego nazwisko, bo to jest niedopuszczalne. Powiedział, że bardzo chętnie zmierzy się na argumenty i będzie dyskutował merytorycznie, natomiast nie pozwoli na to, żeby Starosta szargał nazwisko radnego. Stwierdził, że każdy radny gdy wyrazi opinię niezgodną z opinią Starosty może stać się obiektem kampanii skierowanej przeciwko niemu w gazecie powiatowej. Poruszył sprawę portalu powiatlubicki.com zwracając uwagę na brak informacji o osobach go prowadzących i brak kontaktu z nimi. Wyraził przekonanie, że także takie działania mają wpływ na konflikt trwający wokół powiatu ślubickiego. Powiedział, że radni mają 30 dni na zastanowienie się czy argumenty zawarte we wniosku zasługują na uznanie.

**Radny Wiesław Kołosa** poprosił Zarząd o pisemną odpowiedź w sprawie drogi do Starościna, aby mógł ją przedstawić osobom, które go o to pytają.

**Starosta** powiedział, że chciałby, aby wszyscy radni mieli możliwość uczestnictwa w komisjach i zachęcił do udziału w spotkaniach z członkami Zarządu. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Kołosa oznajmił, że ten dokument jest już przygotowany i że wszyscy radni gminni, radny Kołosa i Burmistrz Rzepina otrzymają odpowiedź na kwestie poruszone podczas sesji w Rzepinie, która miała miejsce niespełna miesiąc temu.

**Przewodnicząca Rady** nawiązując do organizacji pracy Rady poprosiła radnych, aby częściej zaglądali do materiałów, które na bieżąco wysyła. Następnie odnosząc się do obowiązków radnego oznajmiła, że niektórzy radni nie przychodzą na posiedzenia komisji, nie dzwonią do swoich przewodniczących i nie usprawiedliwiają nieobecności. Poinformowała, że na koniec miesiąca zostaną dokonane potrącenia z diet.

#### **Pkt 18**

#### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady** o godz. 16<sup>40</sup> zamknęła XX sesję Rady Powiatu Ślubickiego.

Sporządziła:

Karolina Tatarska

  
podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodnicząca  
Rady Powiatu Ślubickiego

  
Kazimiera Jakubowska