

Protokół Nr XXIV/16
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 26 kwietnia 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach

Pkt 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Dwudziestą czwartą w V kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzył o godz. 14⁰⁰ **Przewodniczący Rady Wiesław Kołosa**. Powitał radnych, kierowników jednostek, pracowników Starostwa oraz pozostałych gości. Poinformował, że na stan 17 radnych w sesji uczestniczy 14 radnych, wobec czego stwierdził prawomocność obrad.

Lista obecności radnych oraz lista gości zaproszonych na sesję stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

O godz. 14⁰⁵ na salę przybył **radny Robert Tomczak** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 15-osobowym.

Pkt 2

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad.

Wicestarosta Leopold Owskiak złożył na ręce Przewodniczącego Rady wniosek w sprawie zmiany porządku sesji, tj. wprowadzenie po pkt 2 punktów 2a, 2b i 2c:

- „2a. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom.”,
- „2b. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom.”
- „2c. Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska odnośnie woli współpracy i poparcia dla Zarządu Powiatu wybranego w dniu 22.03.2016 r.”

oraz wprowadzenie po pkt 9 punktów 9a, 9b, 9c i 9d:

- „9a. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/8/14 w sprawie określenia składu osobowego Komisji Budżetowo - Gospodarczej Rady Powiatu Słubickiego.”,
- „9b. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/9/14 w sprawie określenia składu osobowego Komisji Sfery Społecznej Rady Powiatu Słubickiego.”,
- „9c. Powołanie Komisji Rewizyjnej.”,
- „9d. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 21 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.124.2016.TDom”.

Ww. wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poddał wniosek pod głosowanie.

Rada Powiatu 12 głosami „za” przy 3 głosach „przeciwnych” przyjęła ww. wniosek

Pkt 2a

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Witold Bocheński**.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. odczytała **Wiceprzewodnicząca Rady Maria Palichleb**

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Robert Tomczak zwrócił uwagę, że źle się stało, iż w tak trudnym dniu, gdzie tyle się działo przed gabinetem Starosty, radni po raz kolejny dostają uchwałę w ostatniej chwili, a potrzeba czasu, żeby móc się dłużej zastanowić nad opinią Wojewody i drugą opinią przygotowaną przez obecny Zarząd. Zaapelował do radnych, żeby nie procedować dzisiaj tej uchwały, a zrobić to za kilka dni na sesji nadzwyczajnej i przedtem spokojnie nad tym wszystkim pomyśleć. Poprosił, żeby dać sobie jeszcze kilka dni i poczekać, aż to wszystko się wyjaśni. Stwierdził, że Wojewoda, który jest organem nadzorczym, mówi krótko i jasno, tak samo mówi również dyrektor Kaczmarek z nadzoru, a dziś są tu też przedstawione opinie, w związku z tym jest za dużo zamieszania wobec tej sprawy, a kilka dni nie uczyni nic złego, jeśli chodzi o obie strony.

Wicestarosta Leopold Owsiak oznajmił, że jest nieco innego zdania, ponieważ rozstrzygnięcie nadzorcze przyszło w ostatniej chwili i akurat dziś jest sesja, wobec tego nie ma potrzeby zwoływania po raz kolejny sesji nadzwyczajnej, których w minionym czasie była już wystarczająca ilość. Stwierdził, że nie ma przeszkód, żeby rada podjęła taką uchwałę o skierowaniu skargi na rozstrzygnięcie Wojewody. Powiedział, że wszyscy znają sytuację, dlatego wnioskuje, aby przegłosować tę uchwałę i przygotować się do złożenia skargi.

Przewodniczący Rady udzielił głosu przybyłemu w międzyczasie na salę obrad **Piotrowi Łuczyńskiemu**.

Piotr Łuczyński podziękował za możliwość zabrania głosu, powitał radnych i gości. Stwierdził, że nie spodziewał się, iż dzisiejszy dzień wzbudzi tak wiele zainteresowania wśród mediów ogólnokrajowych i że właśnie w tych mediach będzie pokazywany bardzo niekompetentny sposób załatwiania bardzo oczywistej sprawy. Powiedział, że czuje się w obowiązku poinformować obecnych o tym, co się wydarzyło naprawdę i jaki jest stan faktyczny. Przypomniał, że podczas sesji 22 marca informował Radę o ewentualnych przyszłych skutkach procedowania nad wnioskiem o jego odwołanie i wzywał, żeby radni się wstrzymali i dopracowali tę kwestię, ponieważ forma, jaką przyjęli, naraża Radę. Stwierdził, że Rada jest poważnym organem stanowiącym przede wszystkim prawo miejscowe i takie działanie naraża Radę na niemiłe i niedobre recenzje ze strony obserwatorów tego, co się na tej sali dzieje. Nadmienił, że jest tutaj, ponieważ 25 kwietnia do Starostwa zostało w sposób formalny i zgodny z procedurą dostarczone rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego, które niesie za sobą konkretne skutki prawne i które działa właśnie od dzisiaj, a nie są to takie skutki, jak mówią członkowie obecnego Zarządu, który został w sposób wadliwy i sprzeczny z prawem powołany 22 marca. Powiedział, że przed chwilą miał okazję zapoznać się z przedstawionym wcześniej projektem uchwały, ale nie ma tam ani słowa o jednym z najistotniejszych punktów ustawy o samorządzie powiatowym, który powinien również być brany pod uwagę. Dodał, że chodzi o art. 80 ust. 1, który stanowi, iż stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym nieważnością z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego. Powiedział, że Radzie Powiatu

przysługuje odwołanie, natomiast nie odwiesza to zawieszonych uchwał, czyli stan prawny faktycznie jest taki, że dzisiaj jest powrót do stanu z 22 marca br., co potwierdził 22 kwietnia Wojewoda Władysław Dajczak podpisaniem rozstrzygnięcia nadzorczego i również swoim oświadczeniem, a także potwierdziła to p. Aleksandra Chmielnicka – Ciepły, rzecznik prasowy Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie w dniu 25 kwietnia stwierdzając na łamach „Gazety Lubuskiej” to samo, co stwierdził Pan Wojewoda, tj. że Starostą jest Piotr Łuczyński. Dodał, że potwierdziła to w dniu dzisiejszym na antenie Radia Zachód szefowa departamentu nadzoru prawnego p. Kaczmarek, która również wymieniła w swojej wypowiedzi jego imię i nazwisko. Powiedział, że dużo osób, które zajmują się kwestiami prawa, podzielają ten pogląd i po raz kolejny chciałby, żeby radni przynajmniej przyjęli do wiadomości tę informację. Dodał, że mówił o tym Zarządowi, p. Marcinowi Jabłońskiemu i naczelnikom, z którymi miał okazję spotkać się w urzędzie. Oznajmił, że od dnia dzisiejszego obecny Zarząd nie ma prawa podejmowania żadnych decyzji, a każda uchwała w tym składzie, który jest dzisiaj, będzie negowana przez nadzór Wojewody. Zwrócił się do p. Marcina Jabłońskiego i wezwał go do uszanowania rozstrzygnięcia nadzorczego, które działa ze skutkiem natychmiastowym i ma natychmiastowy rygor wykonania. Zaaapelował, żeby nie tworzyć precedensów, które będą powodowały, że powiat tylko cały będzie kręcił się wokół sporów personalnych i tych osób, które są u władzy, które pretendują do tego, żeby być u władzy. Wezwał, żeby wreszcie skończyć z destabilizacją pracy powiatu, aby można było normalnie w tym powiecie funkcjonować. Powiedział, że Rada Powiatu działała z rażącym naruszeniem prawa nie głosując wniosku o jego odwołanie, a grupa radnych, która przyczyniła się do tego, była wiele razy informowana o skutkach tego postępowania. Dodał, że przykro mu to mówić z tego miejsca, ale nie pomylił się, bo dokładnie ta sytuacja, o której informował 22 marca, ma miejsce w dniu dzisiejszym. Oznajmił, że jest zbulwersowany tym, jak został dzisiaj potraktowany przez nieprawnie wybrany 22 marca Zarząd i przez osoby, które znajdowały się w gabinecie, który powinien on dzisiaj zajmować. Powiedział, że jest też bardzo mocno rozczarowany poziomem wiedzy na ten temat i taką dużą dozą zmanipulowania. Zaaapelował do radnych, aby brali odpowiedzialność za swoje wypowiedzi, za swoje czyny i za swój mandat. Powiadomił, że jutro również zjawi się w pracy i nadmienił, że wszystkie decyzje administracyjne wydane od dzisiaj przez pracowników Starostwa z upoważnienia p. Marcina Jabłońskiego są również z powodów formalnych bezpodstawne i bezprawne, a za jakiś czas w stosunku do pracowników mogą być wyciągane konsekwencje administracyjne i prawne, jeżeli np. ktoś z mieszkańców, który otrzyma decyzję wydaną przez nieuprawniony Zarząd, zechce ją zaskarżyć albo zechce dyskutować z urzędnikiem na temat jej zawartości. Kończąc podziękował Przewodniczącemu za udzielenie głosu i poinformował, że będzie obecny na sali, gdyby ktoś chciałby się czegoś więcej w tej kwestii dowiedzieć.

Starosta Marcin Jabłoński powiedział, że chciałby odnieść się do zaistniałej sytuacji i do słów poprzednika. Stwierdził, że szczególnie zaskoczyła go duża pewność siebie i nonszalancja, z jaką p. Piotr Łuczyński powiedział, iż czuje się upoważniony, czy też dostał delegację do tego, aby wypowiadać się w imieniu Wojewody lub nadzoru prawnego Wojewody. Oznajmił, że to on osobiście pełnił przez kilka lat funkcję Wicewojewody i Wojewody, zna zasady funkcjonowania Urzędu Wojewódzkiego, podpisywał w przeszłości tego typu rozstrzygnięcia nadzorcze i nie jest spotykane, aby tego typu informacje udzielane były osobom nieupoważnionym do przekazywania cennych informacji Wojewody i pracowników, stąd też wiarygodność tego przekazu wydaje mu się dalece wątpliwa. Powiedział, że ciekaw jest, jak zareagowałby na to Wojewoda, gdyby go o to zapytać, czy takie upoważnienia zostały udzielone. Stwierdził, że być może

p. Łuczyński wspominał na sesji 22 marca o pewnych nieprawidłowościach, jakie postrzegał wówczas co do procedur, jakie miały miejsce podczas procedowania wniosku o jego odwołanie, jak też późniejszych uchwał. Zwrócił uwagę, że rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczy tak naprawdę innej kwestii w zasadzie dotychczas nieporuszanej. Stwierdził, że w jego odczuciu rozstrzygnięcie nadzorcze stoi w rażącej sprzeczności z pismem departamentu nadzoru z lutego, w którym to piśmie nadzór Wojewody wskazuje i zaleca Radzie, jak powinna procedować wniosek o odwołanie Starosty, a gdy Rada w zasadzie tak postąpiła, to teraz okazuje się, iż jest to powodem głównego zarzutu, na którym opiera się rozstrzygnięcie nadzorcze. Dodał, że większość tu obecnych osób uczestniczyła 22 marca w procedurach, które są właściwe dla samorządu terytorialnego i właściwe dla organu stanowiącego powiatu - rady powiatu, która w demokratycznym trybie, w tajnym głosowaniu, wymaganą większością głosów podjęła istotne decyzje odwołując z funkcji Starosty byłego Starostę, jak również dokonując wyboru nowego Zarządu. Stwierdził, że trudno teraz twierdzić, że można w jakikolwiek sposób próbować ograniczać prawa samorządu terytorialnego, organu stanowiącego, jakim jest rada powiatu, dla samodzielnego, demokratycznego, autonomicznego decydowania o składzie organów wykonawczych. Powiedział, że takie procedury się odbyły, demokratycznie, ustawową większością głosów w głosowaniu tajnym, stąd nie wydaje się, żeby był jakikolwiek powód do tego, by podnosić wątpliwości związane z właściwością i zasadnością tego typu procedur. Przypomniał, że jeszcze tydzień temu miał miejsce niespotykany wypadek, ponieważ kilka dni temu Wojewoda oficjalnie zakomunikował, iż wszelkie procedury były poprawne i to nie był komunikat usłyszany gdzieś tam, lecz komunikat upowszechniany w mediach tradycyjnych i elektronicznych, bardzo szeroko komentowany, a później przetwarzany na różne sposoby przez media. Nadmienił, że komunikat ten w żaden sposób nie został dementowany i skomentowany przez Urząd Wojewody, dlatego też rozstrzygnięcie nadzorcze, które wpłynęło do Starostwa, ma prawo budzić duże zaskoczenie, a stąd też tak szybka reakcja i propozycja, by Rada upoważniła - w przypadku pierwszej uchwały - Zarząd Powiatu do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nadmienił, że wniesione przez Wicestarostę Owsiaka do porządku obrad punkty 2a i 2b dotyczą projektów uchwał tej samej niemal treści, a różniących się tylko paragrafem dotyczącym pełnomocnictwa dla wnoszącego skargę, tj. w pierwszym wariantcie wskazany jest - zgodnie z ogólnym przepisem ustawy o samorządzie powiatowym - Zarząd Powiatu, a w drugiej Rada. Dodał, że jest to wynikiem szeroko prowadzonej dyskusji z prawnikami, którzy z tak zwanej ostrożności procesowej sugerują, by osobno ustanowić pełnomocników i złożyć dwie tożsame skargi tak, żeby uchronić się od ryzyka polegającego na tym, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny z takich czy innych powodów może kwestionować prawo do działania któregoś z pełnomocników. Nadmienił, że jeśli obie skargi zostaną przyjęte, to Wojewódzki Sąd Administracyjny połączy je w jedno postępowanie. Stwierdził, że zakwestionowane przez Wojewodę uchwały nie są typowymi uchwałami, będącymi przedmiotem bieżącego i przyszłego procedowania przez organy powiatu, lecz są to uchwały, które są skonsumowane tylko raz i nie ma właściwie sposobu na to, by wstrzymać ich wykonywanie, ponieważ zostały one już wykonane. Oznajmił, że potwierdzają to liczne opinie prawne, które są jednoznaczne w swojej wymowie i jasno mówi się o tym, iż w sposób nie budzący żadnych wątpliwości możliwe jest wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, a prawomocny będzie dopiero wyrok w wyniku zakończenia postępowania administracyjnego. Stwierdził, że w przeszłości podpisywał też tego typu rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące podobnych kwestii i zawsze wiązały się one z możliwością toczenia się sporu administracyjnego, a ostateczne rozstrzygnięcia zapadały zawsze

po wyczerpaniu procedury, bądź to wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego lub dopiero po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego. Nawiązując do stwierdzenia przedmówcy, iż uchwały tego Zarządu będą nieważne, zwrócił uwagę, że nie ma alternatywnego Zarządu dla obecnie funkcjonującego, ponieważ przez ostatnie kilka miesięcy Zarząd Powiatu działał w niepełnym składzie, a podejmowane przez byłego Starostę próby ustalenia jego składu nie uzyskiwały wsparcia większości Rady, stąd też ten Zarząd tak naprawdę nie istnieje. Stwierdził, że p. Łuczyński mówił o tym, że od jakiegoś czasu w kółko pojawiają się informacje wokół powiatu słubickiego, przedstawiające powiat w złym i dwuznacznym świetle, związane z nieustannymi konfliktami personalnymi, a tymczasem te konflikty personalne w ostatnim czasie związane są właśnie z osobą p. Łuczyńskiego, który został odwołany z funkcji Starosty niekwestionowanym wynikiem głosowania tajnego demokratycznego organu stanowiącego, ustawową większością głosów. Stwierdził, że mimo to próbuje on przekonać o swoim prawie do ponownego objęcia tej funkcji, wobec nieprawomocnego rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody. Powiedział, że tutaj nie ma żadnego zbędnego pośpiechu, a ta uchwała w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego nie jest jeszcze skargą, ponieważ ona musi dopiero powstać i wymaga wiele pracy, by w sposób merytoryczny i poważny odnieść się do poruszanej wcześniej kwestii i po to, by toczyć ten spór na najwyższym z możliwych poziomie z nadzieją przekonaniem, że Wojewoda wycofa się ze swoich poglądów głoszonych w ostatniej chwili w rozstrzygnięciu nadzorczym, choć wcześniej prezentował odmienne zdanie. Kończąc powiedział, że jeśli Rada podejmie kolejną uchwałę, to w najbliższym czasie zostanie przygotowana skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a w wyniku udzielonego rozdzielnego pełnomocnictwa dla Zarządu i Przewodniczącego Rady opracowane zostaną dwie skargi i jeśli Sąd przyjmie obie, zostaną one połączone do jednego postępowania administracyjnego. Stwierdził, że procedowanie tej kwestii dzisiaj jest niezbędne do jasnego określenia przez większość radnych konieczności zaskarżenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody.

Wiceprzewodnicząca Rady Maria Palichleb odczytała opinię prawną sporządzoną na zlecenie Starosty Marcina Jabłońskiego, przygotowaną przez Kancelarię Radcy Prawnego Waldemara Lewandowskiego w sprawie skutków prawnych rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubuskiego z 22.04.2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom stwierdzającego nieważność uchwał Rady Powiatu Słubickiego z 22.03.2016 r.

Kserokopia ww. opinii prawnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/96/16** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 2b

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Witold Bocheński**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie - 16 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/97/16** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 22 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.136.2016.TDom.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 2c

Podjęcie uchwały w sprawie stanowiska odnośnie woli współpracy i poparcia dla Zarządu Powiatu wybranego w dniu 22.03.2016 r.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Rady Witold Bocheński**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radny Robert Tomczak oznajmił, że rozumie, iż radni nie przychyliłi się do jego apelu. Powiedział, że jest mu bardzo wstyd, że jest radnym Powiatu Słubickiego, a nawiązując do odczytanej wcześniej opinii prawnej stwierdził, że zna, lubi i bardzo szanuje radcę prawnego Waldemara Lewandowskiego, ale głównym nadzorem prawnym zajmuje się Wojewoda Lubuski. Powiedział, że radni mają na szali rozstrzygnięcie Wojewody i rzeszy prawników, w tym również z Ministerstwa z Warszawy, a z drugiej strony ww. opinię prawną. Powiedział, że może się okazać, że Rada Powiatu Słubickiego będzie kwestionowała wszystkie prawa łącznie z Konstytucją, ponieważ ma taką opinię prawną. Powiedział, że jeśli tak to ma wyglądać, to on w tym momencie informuje radnych, że od jutra rozpoczyna procedurę związaną z odwołaniem Rady Powiatu. Dodał, że ma nadzieję, iż przyłączą się do tego różne stowarzyszenia i partie polityczne, a z jedną z nich odbyły się już wstępne rozmowy. Ponownie powiedział, że jest mu wstyd, iż jest radnym powiatu i najwyższy czas zamknąć to i po prostu wszystkich odwołać. Oznajmił, że zrobi wszystko, żeby do tego doszło.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że przeczytane opinie prawne i uchwały podjęte w poprzednim głosowaniu są dla niego dosyć jednoznaczne, czytelne, uzasadnione i merytoryczne. Stwierdził, że nie rozumie tego, że nadzór Wojewody przesyła do wiadomości Rady Powiatu informację, że procedurę rozpoznania wniosku kończy głosowanie Rady Powiatu nad tym wnioskiem, a brak głosowania wniosku na następnej sesji po tej, na której go zgłoszono „nie powoduje żadnych negatywnych skutków, w szczególności nie zwalnia Rady Powiatu z obowiązku rozpatrzenia wniosku”. Dodał, że to właśnie stanowisko Wojewody przedłożone radnym mobilizowało Radę, żeby podjąć głosowanie nad wnioskiem, więc nie powinno dziwić, że jeżeli przychodzi rozstrzygnięcie nadzorcze, które kwestionuje to, co zalecał wcześniej Wojewoda, to budzi to brak zaufania radnych. Powiedział że wydaje mu się to oczywiste i nie chce tego komentować, a Rada ma prawo, działa w sposób demokratyczny i podejmuje dzisiaj uchwały dosyć znaczną większością głosów, więc radny Tomczak nie powinien obrażać się na cały świat, że jest w mniejszości, a jeżeli jest mu wstyd, że jest radnym, to może złożyć rezygnację, a na tej liście, z której startował, są ludzie, którzy pewnie godnie będą reprezentować Radę.

Radny Andrzej Bycka zwracając się do radnego Tomczaka powiedział, że nie jest on uczciwy w swoich myślach i twierdzeniu, ponieważ publicznie szkaluje Radę, która ma rozsądny pomysł na zarządzanie powiatem, cytuje wypowiedzi p. Kaczmarek, czyli bezpośredniego pracownika Wojewody, cytuje część rozstrzygnięcia Wojewody na Facebooku i w mediach. Powiedział, że przychyliła się do wypowiedzi radnego Pisarka dotyczącej rezygnacji radnego Tomczaka z mandatu. Powiedział, że on na jego miejscu taką rezygnację by złożył. Poprosił, aby radny Tomczak nie wprowadzał w błąd społeczności.

Radny Robert Tomczak powiedział, że ostatnio w pewnym wywiadzie został nazwany niedouczonego radnym, który jest niedoświadczony i na niczym się nie zna, a do tego jeszcze nie został wybrany bezpośrednio, lecz „wjechał na plecach Pana Tomasza Ciszewicza”. Oznajmił, że wie, iż co niektórzy chcieliby, żeby złożył mandat, jednak on tego nie robi, ponieważ bardzo wielu ludzi zgadza się z jego opinią o tym, co się dzieje w powiecie, zarówno w tej, jak i w ostatniej oraz przedostatniej kadencji, a nie ma to nic wspólnego z samorządem. Dodał, że przyszedł do samorządu z inną myślą i już się dawno z tego wyleczył, ale nie pozwoli na to, żeby nie mógł mówić o nieprawidłowościach. Powiedział, że wszystko wiąże się z tym, że radni spośród siebie albo innych osób wybierają Zarząd Powiatu i zarówno teraz, jak i w poprzednich kadencjach, wiele się robi tylko i wyłącznie po to, żeby zyskać poszczególnych radnych. Stwierdził, że wszyscy wiedzą, jak to się odbywa i co dzieje się tuż po wyborach i wiedzą, co się działo przed ostatnimi kilkoma miesiącami, kiedy krystalizowała się grupa, która obecnie ma większość. Powiedział, że on się z tym nie zgadza i na ile może, będzie z tym walczył, chociaż z wiatrakami czasami nie da się walczyć. Kończąc oznajmił, że z pokorą przyjmuje słowa p. Bycki i p. Pisarka, ale nie robi tej przyjemności i nie poda się do dymisji.

Przewodniczący Rady wobec braku innych uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciwnych” podjęła uchwałę **Nr XXIV/97/16** w sprawie stanowiska odnośnie woli współpracy i poparcia dla Zarządu Powiatu wybranego w dniu 22.03.2016 r.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O godz. 15³⁰ salę obrad opuścił **radny Wojciech Dereń** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Przewodniczący Rady poinformował, że radny Dereń został zwolniony przez niego z uczestnictwa w dalszej części obrad sesji.

Pkt 3

Przyjęcie protokołów z XVI i XVII sesji Rady Powiatu Słubickiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że do rozpoczęcia sesji radni nie wnieśli żadnych poprawek i uzupełnień do protokołów z XXII i XXIII sesji, wobec czego zarządził głosowania w sprawie ich przyjęcia.

Rada Powiatu przyjęła protokół z XXII sesji odbytej 14 marca br. - 14 głosami „za”.

O godzinie 15³⁵ salę opuściła **radna Amelia Szołtun** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Rada Powiatu przyjęła protokół z XXIII sesji odbytej 22 i 31 marca br. - 13 głosami „za”.

O godzinie 15⁴⁰ na salę powróciła radna **Amelia Szoftun** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Pkt 4

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Starosta w tym punkcie chciałby zabrać głos.

Starosta Marcin Jabłoński podziękował radnym za podjętą przed chwilą uchwałę w sprawie wsparcia dla Zarządu wybranego 22 marca i wyrażenie woli współpracy z tym Zarządem. Powiedział, że w jego odczuciu nie budzi żadnych wątpliwości, że ma prawo jako Starosta Powiatu Słubickiego wystąpić w tym punkcie z krótką informacją uzupełniającą pisemny materiał, jaki radni otrzymali przed sesją i przy okazji opowiedzieć, co działo się w ostatnich kilku tygodniach od czasu objęcia funkcji. Stwierdził, że nie był to czas takiej całkowicie spokojnej pracy, a okoliczności przypominały wydarzenia z dnia dzisiejszego. Powiedział, że jeśli chodzi o jego spostrzeżenia dotyczące tzw. „kultury organizacyjnej” Starostwa, to ma tutaj taką wiedzę i doświadczenie z lat kierowania instytucjami w obszarze administracji i myśli, że jest wspólnie dużo do zrobienia, a wynika to z faktu, że zadając pytania dotyczące zdarzeń z przeszłości, jakie zna z doniesień medialnych w różnych mediach elektronicznych, tradycyjnych i portali społecznościowych, napotyka na problemy z dotarciem do dokumentów, pism, notatek służbowych. Stwierdził, że jest to z pewnością jakaś zaszłość, z którą trzeba się jak najprędzej uporać, a tym bardziej, że udało się na tym polu osiągnąć pierwsze sukcesy. Następnie poruszył kwestię oświaty i powiedział, że nie chce oceniać i nie zna okoliczności udziału w dyskusji, nie zna dokumentów i materiałów, ale jedną z pierwszych decyzji Rady była decyzja o likwidacji Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół. Dodał, że jedno z pierwszych pytań, jakie próbował postawić, dotyczyły oceny tych decyzji, konsekwencji i skutków, a zwłaszcza pozytywnych, jednak dziś ma odwagę powiedzieć radnym, że z ogromnym zdziwieniem, a po pewnym czasie przerażeniem stwierdza, że po tej decyzji zlikwidowania nie wydarzyło się nic, nie wiadomo z jakich powodów. Wyraził opinię, iż jest to sytuacja dramatyczna i nie chce tego nazywać jakimś zamachem na oświatę, co by wskazywało na jakieś świadome działania. Stwierdził, że działania te były nieświadome i wynikały z braku wiedzy i wyobraźni, a w Starostwie oświatą - czyli pierwszym ustawowym zadaniem powiatu, zajmuje się w niepełnym wymiarze etatu tak naprawdę jedna osoba. Powiedział, że rezultat tego jest opłakany, ponieważ po kilku spotkaniach odbywających się w ostatnim czasie właśnie ze względu na oświatę, podczas których dyskutuje się bardzo intensywnie temat związany z oświatą zawodową, okazuje się, że powiat słubicki wydaje się być najslabiej przygotowany do podjęcia tak dużego wyzwania i jest jedynym powiatem, który nie przygotował koncepcji dot. centrum kształcenia zawodowego, wskutek czego już na starcie może być pozbawiony możliwości aplikowania o kilka dodatkowych milionów złotych. Powiedział, że wymaga niezwykle wysiłku nadgonienie czasu z minionych miesięcy, aby przygotować wszystko, co wiąże się ze skutecznym aplikowaniem w ramach tego działania. Oznajmił, że są to dziesiątki milionów złotych z całego województwa i wskazuje tutaj na własną odpowiedzialność, której chce się podjąć. Zwrócił uwagę, iż różnica w realizacji tego projektu polega na tym, że w wypadku niepowodzenia zwracać będzie trzeba 100% środków, dlatego też w najbliższym czasie niezbędne jest podjęcie działań, które odtworzą jakąś część struktury organizacyjnej w Starostwie, mogącej w kompetentny i odpowiedzialny sposób zająć się oświatą. Dodał, że być może po spotkaniach w ostatnim czasie z fachowcami Zarząd będzie

rekomendować radnym podjęcie wspólnych działań w sprawie utworzenia centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. Wspomniał, że na ostatnim Konwencji Starostów przyjęty został algorytm zaproponowany przez departament NFS Urzędu Marszałkowskiego, w wyniku którego powiat słubicki w najbliższym czasie powinien otrzymać kwotę ok. 800 tys. złotych, która mogłaby być przeznaczona na poprawę infrastruktury oświatowej. Nadmieniał, że oprócz tego powiat może starać się o uzyskanie kilku milionów złotych, tylko trzeba się do tego przygotować, bo powiat słubicki jest jedynym powiatem, który nie ma nawet projektu diagnozy oświatowej, a ta jest przygotowywana w czasie wolnym od pracy i poza obowiązkami wynikającymi z zakresu czynności pracownika. Powiedział, że o oświacie chciałby powiedzieć w przyszłości więcej, ponieważ uważa, że jest to najważniejsze zadanie powiatu. Ponadto wspomniał, że pojawiła się szansa, aby na tak zwaną listę bazy sportowej województwa lubuskiego dopisać budowę nowej sali gimnastycznej przy Zespole Szkół Licealnych w Słubicach, która to szkoła od dziesiątek lat nie ma takiej sali, a młodzież w XXI wieku w 2016 roku zajęcia wychowania fizycznego odbywała w obiekcie byłej stajni i magazynów, a coś takiego nie pozwala na właściwe realizowanie ważnego w życiu młodych ludzi elementu edukacji. Powiedział, że w tej kwestii liczy na owocną współpracę z przedstawicielami gminy Słubice. Następnie poruszył kwestię inwestycji w obiekcie po byłym Urzędzie Pracy. Powiedział, że obejrzał plac tej budowy w pierwszych dniach po objęciu urzędu i jest to wspomnienie na długo zapadające w pamięć, a po krótkim czasie udało się stwierdzić, że w przypadku tego przedsięwzięcia ma miejsce samowola budowlana. Dodał, że nie jest opracowana żadna inwentaryzacja obiektu i nie został opracowany żaden program jego wykorzystania, a środki zaangażowane do tego remontu wykorzystają cały limit możliwych środków na działania niepodlegające wprost rygorom Prawa zamówień publicznych, wskutek czego trudne będzie kontynuowanie tego działania po to, by oddać obiekt jak najprędzej do użytku. Nadmieniał, że ma tam podjąć swoje działania Wydział Komunikacji i Drog, a jest to kluczowe, jeśli chodzi o poziom zadowolenia mieszkańców powiatu, ponieważ większość interesantów Starostwa to osoby, które chcą skorzystać z szybkiej, sprawnej i merytorycznej pracy tego Wydziału. Wspomniał, że trzeba także zapewnić środki na wyposażenie. Zachęcił radnych do obejrzenia obiektu i powiedział, że zainteresowani mogą się także zapoznać z dokumentami. Oznajmił, że są podejmowane działania i szuka jakiegoś wyjścia z sytuacji. Dodał, że jednak samowola budowlana w powiecie, który odpowiada za takie instytucje jak Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego i podobne zadania, nie jest błahostką. Następnie powiadomił radnych, iż przy pierwszym spotkaniu z kadrą kierowniczą, zwłaszcza z osobami zajmującymi się komunikacją medialną, zwrócił uwagę na różne działania w ostatnim czasie związane z tak zwanym pijarem, a uwagi dotyczyły sposobu odnoszenia się do radnych, do partnerów dyskusji, nawet jeśli mają oni przeciwne zdanie. Powiedział, że zarządził, aby nie stosować metod, które rejestrował w przeszłości i które uważa za naganne, a w szczególności zakazał wszelkiej napastliwości w stosunku do radnych, okazywania otwartej wrogości i podejmowania działań, które dyskredytują konkretne niekiedy osoby. Oznajmił, że pewne działania tego typu, które miały miejsce w przeszłości, nie były wynikiem spontanicznych akcji i działań, lecz wynikiem wynajęcia firmy konsultingowej, która zajmowała się pijarem i przez kilka miesięcy miała umowę na wielotysięczne kwoty. Dodał, że płatne kartki i tego typu działania to były zdobywane ciężko w budżecie powiatu pieniądze, które wydawane były na zewnętrzną firmę pijarowską wynajmowaną do tego typu celów. Oświadczył, że prędzej sięgnie do własnej kieszeni niż do tego typu metod w przyszłości. Następnie powiedział, że dużym zaskoczeniem było dla niego otrzymanie informacji o braku dokumentacji i materiałów, które by pokazywały, jak powiat przygotowuje się do podjęcia działań i pozyskania

środków bieżącej perspektywy unijnej. Stwierdził, że nie ma takich projektów i takiego harmonogramu działań, który pokazałby, jak powiat zamierza koordynować te wszystkie przedsięwzięcia, a na dodatek okazało się, że osoba, która była doradcą starosty, a potem miała prowadzić kwestie środków unijnych, według prawomocnego wyroku sądu została uznana za kłamcę lustracyjnego i pozbawiona na kilka lat prawa wykonywania funkcji publicznych. Dodał, że szczęśliwym trafem tak się to złożyło, że zakończył się okres umowy o pracę. W dalszej kolejności powiadomił, że Zarząd Powiatu występując w roli współnika spółki Szpitala Powiatowego dokonał zmiany na stanowisku prezesa i tę funkcję objął p. Taborski - osoba z wieloletnim doświadczeniem, wieloletni prezes, dyrektor największego w województwie szpitala w Zielonej Górze, osoba z ogromnym bagażem doświadczeń i świetnym przygotowaniem formalnym, która pomoże rozwiązać szereg problemów jakie stoją przed szpitalem, a przede wszystkim przygotuje go do spełnienia wymaganych norm i przepisów, jakie każdy szpital powiatowy powinien spełniać. Powiedział, że niepokojąca jest informacja uzyskana od Prezesa, że konieczne było skorygowanie wyniku finansowego za rok 2015 w formie kilkuset tysięcy złotych wskutek ujawnienia konieczności stworzenia rezerw w bilansie szpitala, potrzebnych na rozliczenie zaległych urlopów wypoczynkowych. Dodał, że w tej chwili trwa alert finansowy w szpitalu i ma nadzieję, że w najbliższych dniach dotrą szczegółowe informacje dotyczące najistotniejszych parametrów organizacyjnych rentowności szpitala. Następnie poruszył temat sprzedaży budynku Zarządu Dróg Powiatowych i przeniesienia tej jednostki na teren Terminala. Powiedział, że nie do końca rozumie jeszcze wszystkie przesłanki i trwają analizy, jakie są konsekwencje tego działania. Wspomniał też o pozwie wobec Starostwa wniesionym przez p. Piotra Łuczyńskiego o 48-tysięczne odszkodowanie za obniżenie pensji, do którego w rezultacie nie doszło. Dodał, że na tę chwilę sąd wydał wyrok niekorzystny dla p. Łuczyńskiego, ale nie wiadomo, czy będzie jakieś odwołanie. Kończąc powiedział, że przy kolejnej okazji przybliży więcej szczegółów.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5

Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie środowiska na obszarze powiatu słubickiego.

Ww. informację przedstawił kierownik Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. Marek Demidowicz.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

O godzinie 16¹⁰ **Przewodniczący Rady** zarządził 10-minutową przerwę, a po jej zakończeniu wznowił obrady. Po przerwie na salę obrad wróciło 11 radnych, nie przybyli radni Krystyna Skubisz i Amelia Szoltun oraz radny Bogdan Hajkowicz.

Pkt 6

Sprawozdanie z realizacji w 2015 r. programu współpracy powiatu słubickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Ww. sprawozdanie w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **starszy specjalista ds. kultury, sportu i turystyki Starostwa Magdalena Jeżak-Tomasik**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i kontynuował obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu

O godzinie 16²⁵ na salę obrad powrócili **radny Bogdan Hajkowicz i radna Krystyna Skubisz**, od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rekomendacji dla oceny zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Słubickiego za 2015 rok.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słubicach Anna Gołębiowska**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Nadmieniła, że podczas posiedzenia Komisji opowiedziała się „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, jednak w związku z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubuskiego w sprawie unieważnienia uchwał Rady Powiatu dotyczących wyboru nowego Zarządu Powiatu, będzie głosować „przeciw” podjęciu ww. uchwały, ponieważ chce w ten sposób uniknąć podejmowania uchwał niegodnie z prawem.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 12 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” podjęła uchwałę **Nr XXIV/99/16** w sprawie przyjęcia rekomendacji dla oceny zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Słubickiego za 2015 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2016-2026.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górska**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

O godzinie 16³⁵ na salę obrad powróciła **radna Amelia Szoltun**, od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 13 głosami „za” przy 1 głosie „przeciwным” podjęła uchwałę **Nr XXIV/100/16** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2016-2026.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2016 rok.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz autopoprawką w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Anna Górka**.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Krystyna Skubisz poinformowała, że Komisja jednogłośnie, 5 głosami „za”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Bogdan Hajkowicz poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu 13 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę **Nr XXIV/101/16** w sprawie zmiany uchwały budżetowej Powiatu Słubickiego na 2016 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9A

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/8/14 w sprawie określenia składu osobowego Komisji Budżetowo - Gospodarczej Rady Powiatu Słubickiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wicestarosta Leopold Owsiak**. Następnie wniósł autopoprawkę polegającą na wykreśleniu z projektu uchwały radnego

Tomasza Pisarka w związku ze złożeniem przez niego przed sesją rezygnacji z pracy w Komisji.

Kserokopia pisma radnego Tomasza Pisarka stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/102/16** zmieniającą uchwałę Nr II/8/14 w sprawie określenia składu osobowego Komisji Budżetowo - Gospodarczej Rady Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9B

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr II/9/14 w sprawie określenia składu osobowego Komisji Sfery Społecznej Rady Powiatu Słubickiego.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wicestarosta Leopold Owsiak**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/103/16** zmieniającą uchwałę Nr II/9/14 w sprawie określenia składu osobowego Komisji Sfery Społecznej Rady Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9C

Powołanie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady powiedział, że zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie powiatowym w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady oraz radnych będących członkami zarządu. Dodał, że na podstawie § 27 ust. 1 znowelizowanego w grudniu 2015 r. Statutu Powiatu Rada powołuje komisję rewizyjną w liczbie od 3 do 5 radnych - w tym przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji - po wyrażeniu przez nich zgody na udział w pracy komisji, a każdy z klubów może być reprezentowany w komisji tylko przez jednego przedstawiciela. Powiedział, że z uwagi na powyższą nowelizację Statutu Powiatu oraz wybór członka Komisji Rewizyjnej p. Amelii Szoftun na stanowisko Członka Zarządu Powiatu konieczne jest dostosowanie składu Komisji do obowiązujących przepisów. Dodał, że w tym celu zwrócił się do klubów radnych o wskazanie swoich przedstawicieli do składu Komisji. Nadmienił, że obecnie w Radzie Powiatu funkcjonują cztery kluby radnych i każdy z nich wskazał swojego kandydata do pracy w Komisji Rewizyjnej. Kończąc powiedział, że zgodnie z przedłożonym projektem uchwały proponuje się, aby w skład przedmiotowej Komisji wchodziło czterech radnych. Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Komisji Rewizyjnej, po czym otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/104/16** w sprawie ustalenia liczby członków Komisji Rewizyjnej.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na członków Komisji Rewizyjnej zostali zgłoszeni następujący radni: Mirosława Stanisława Jankowska – z Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, Wojciech Franciszek Dereń – z Klubu Radnych Polskie Stronnictwo Ludowe, Robert Mariusz Tomczak – z Klubu Radnych „Radni dla Powiatu” i Tomasz Janusz Pisarek – z Klubu Radnych Platforma Obywatelska RP.

Przewodniczący Rady zapytał zgłoszonych radnych, czy wyrażają zgodę na kandydowanie do Komisji Rewizyjnej.

Radni Mirosława Jankowska, Wojciech Dereń, Robert Tomczak i Tomasz Pisarek wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radna Amelia Szoftun zgłosiła kandydaturę radnej Mirosławy Jankowskiej.

Przewodniczący Rady zapytał radną Jankowską, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radna Mirosława Jankowska odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydaty.

Radni nie zgłosili innych kandydatów.

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radna Danuta Sawicka zgłosiła kandydaturę radnego Tomasz Pisarka.

Przewodniczący Rady zapytał radnego Pisarka, czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Tomasz Pisarek odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne kandydaty.

Radni nie zgłosili innych kandydatów.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i odczytał projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słubickiego z wpisanymi imionami i nazwiskami zgłoszonych kandydatów, po czym zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/105/16** w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słubickiego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9D

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z dnia 21 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.124.2016TDom.

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił przedstawiciel Biura Prawnego Starostwa radca prawny Robert Zubczewski – Bogdanow.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, a wobec braku uwag zamknął ją i zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/106/16** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego - z dnia 21 kwietnia 2016 r. Nr NK-I.4131.124.2016TDom, stwierdzające nieważność uchwały Rady Powiatu Słubickiego Nr XXIII/86/16 z dnia 22 marca 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu/dzierżawy na okres do 10 lat oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 10

Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Krystyna Skubisz poprosiła o odpowiedź na piśmie na pytanie, jakie audyty przeprowadziły firmy zewnętrzne, co to za firmy oraz jaki koszt poniesie powiat w związku z tymi audytami. Ponadto poprosiła także o pisemną informację na temat wysokości wynagrodzenia netto i brutto otrzymywanego przez osoby pełniące funkcję Starosty, tj. p. Byckę, p. Łuczyńskiego i p. Jabłońskiego oraz członków Zarządu Powiatu – p. Dudzisa, p. Skałubę i p. Szoltn. Zapytała też, czy to prawda, że samochód z projektu do kontrolowania wałów jest używany do celów prywatnych, a jeśli tak, to jakie trasy w ciągu tego miesiąca wykonał. Nadmieniła, że pytanie wynika z faktu, iż widziała w tym pojeździe p. Jabłońskiego, a uczestniczyła w odbiorze tego auta i wie, że miało być ono używane do innych celów.

Radny Robert Tomczak poprosił o pisemną informację w sprawie zatrudnienia p. dyrektora Andrzeja Bycki, tj. czy był konkurs na to stanowisko, a jeśli tak, to kiedy, oraz ilu kandydatów wzięło w nim udział i czy jest może dostępny jakiś protokół z tego konkursu. Skierował też pytanie do Starosty, czy ma obecnie jakichś doradców, a jeśli tak, to kim są te osoby.

Pkt 11

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Rady o godz. 17¹⁰ zamknął XXIV sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Protokołowała:

Joanna Lipińska
podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodniczący
Rady Powiatu Słubickiego


Wiesław Kołosa

