

**Uchwała Nr XIV/82/19
Rady Powiatu Słubickiego
z dnia 29 października 2019 r.
w sprawie rozpatrzenia petycji
dotyczącej wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”.**

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2019 r., poz. 511 z późn. zm.) i art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jednolity - Dz. U. z 2018 r., poz. 870), po uprzednim zbadaniu petycji przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji,

uchwała się, co następuje:

§ 1.1. Uznaje się, że wniesiona w dniu 31 lipca 2019 r. przez radcę prawnego Pana Konrada Cezarego Łakomego petycja w sprawie wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”, uzupełniona w dniu 20 sierpnia 2019 r., nie zasługuje na uwzględnienie.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Powiatu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu
Wiesław Kołosa
Wiesław Kołosa

**Uzasadnienie
w sprawie rozpatrzenia petycji
dotyczącej wprowadzenia „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów**

W dniu 31 lipca 2019 r. radca prawny Pan Konrad Cezary Łakomy wniósł do Starostwa Powiatowego w Słubicach za pośrednictwem poczty elektronicznej petycję w sprawie wprowadzenia w urzędzie „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”, opublikowania jej treści w Biuletynie Informacji Publicznej powiatu, a także wyznaczenia w Starostwie osoby odpowiedzialnej za egzekwowanie tej polityki, wprowadzenie mechanizmu kontroli jej naruszeń i ustanowienia konsekwencji za jej nieprzestrzeganie. Wskazał jednocześnie, że wprowadzenie „Polityki ...” wynika z zaleceń Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartych w dokumencie pt. „Korupcja Polityczna. Wskazówki dla przedstawicieli organów władzy wybieranych w wyborach powszechnych”.

W dniu 20 sierpnia 2019 r. ww. uzupełnił petycję wnosząc, aby regulacje „Polityki ...” odnosiły się do radnych powiatowych, a nie do pracowników Starostwa.

Przewodniczący Rady Powiatu Słubickiego, działając na podstawie § 39 ust. 1 pkt 4 Statutu Powiatu, skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, do której kompetencji - zgodnie z zapisami § 39 ust. 3 Statutu - należy przygotowanie opinii, zawierającej wniosek o uwzględnienie bądź nieuwzględnienie petycji, a także projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia petycji.

Petycja była przedmiotem posiedzenia Komisji w dniu 29 października 2019 r. Po zapoznaniu się z jej treścią Komisja w pierwszej kolejności przeanalizowała przywołany w pkt 1 petycji dokument opracowany przez Centralne Biuro Antykorupcyjne i stwierdziła, że nie jest to akt prawny, a zawarte w nim zalecenia nie są wiążące i nie mogą stanowić podstawy do wprowadzenia przez Radę Powiatu regulacji w tym zakresie. Z informacji zamieszczonych na stronie CBA wynika, że opracowanie powstało jako wyraz realizacji ustawowych zadań CBA, polegających na zwalczaniu korupcji w życiu publicznym i gospodarczym, w szczególności w instytucjach państwowych i samorządowych, a jest ono adresowane m.in. do przedstawicieli organów władzy publicznej wybieranych w wyborach powszechnych, w tym radnych powiatu. Celem publikacji jest wskazanie sposobu postępowania zgodnego ze standardami etycznymi i przepisami prawa, a także przybliżenie wybranych zachowań zabronionych przepisami prawa.

Komisja wskazała, iż w systemie prawa w Polsce funkcjonują rozmaite przepisy o charakterze antykorupcyjnym - w szczególności ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne - jednak brak jest delegacji ustawowej do tworzenia oddzielnych dokumentów o charakterze wewnętrznych aktów prawnych. Komisja zwróciła także uwagę, że w odniesieniu do radnych powiatu istniejące przepisy prawa określają szereg obowiązków i ograniczeń związanych ze sprawowaniem mandatu, np. z ustawy o samorządzie powiatowym wynika m.in. obowiązek składania przez radnych oświadczeń majątkowych oraz zakaz zatrudnienia radnego w starostwie, pełnienia funkcji kierownika jednostki organizacyjnej

powiatu, udziału w głosowaniu, gdy dotyczy ono interesu prawnego radnego, podejmowania dodatkowych zajęć i otrzymywania darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu, prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat. Komisja wskazała także na treść składanego przez radnych przed objęciem mandatu ślubowania, które obliguje ich do rzetelnego i sumiennego wykonywania obowiązków na rzecz i dla dobra wspólnoty samorządowej powiatu oraz przestrzegania przepisów prawa. W opinii Komisji aktualnie obowiązujące przepisy wystarczająco regulują sposób sprawowania mandatu przez radnego powiatu i zasady etycznego postępowania, a wobec braku podstaw prawnych nie ma możliwości uchwalenia przez Radę Powiatu „Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów”, a tym samym spełnienia pozostałych postulatów wskazanych w petycji. Niemniej jednak Komisja uznaje za zasadne udostępnienie radnym ww. publikacji Centralnego Biura Antykorupcyjnego jako cennego źródła wiedzy na temat antykorupcji.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała Radzie Powiatu nieuwzględnienie przedmiotowej petycji.