

OR.272.1.10.2018.PKow

data: 2018-06-12

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Niniejszym informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu komputerowego oraz innego sprzętu elektronicznego w ramach projektu pn.: „Modernizacja kształcenia zawodowego w Powiecie Słubickim”, Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 8 Nowoczesna edukacja, Działania 8.4 Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego, Poddziałania 8.4.1 Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego – projekty realizowane poza formułą ZIT, **Część IV (Drukujące urządzenia wielofunkcyjne, drukarki)** przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, **zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Uzasadnienie

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego złożone zostały następujące oferty:

Oferta Nr 1

KOM-PAP Office Partners Marian Stępień
ul. Niepołomska 6 93-467 Łódź
Cena – 44 000 zł brutto
Okres gwarancji (producenta) – 60 m-cy
Termin realizacji zamówienia – 29 dni

Oferta Nr 2

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o.
ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom
Cena – 42 647,60 zł brutto
Okres gwarancji (producenta) – 36 m-cy
Termin realizacji zamówienia – 30 dni

Oferta Nr 3

Ton Color Marek Kołodziejski
ul. Ludowa 5c 65-742 Zielona Góra
Cena – 38 320,00 zł brutto
Okres gwarancji (producenta) – 60 m-cy
Termin realizacji zamówienia – 30 dni

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający na formularzu oferty, jak i w projekcie umowy, określił (wskazał) stawkę podatku VAT na określony przedmiot zamówienia (danej części). Ponadto w rozdz. XII SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny) wskazane zostało, że *przedmiot zamówienia przeznaczony jest dla jednostek oświatowych podległych Zamawiającemu i będzie służył działalności dydaktycznej prowadzonej przez te placówki. Przedmiot zamówienia objęty **Częścią II, Częścią III i Częścią IV** – podlega opodatkowaniu stawką podatku VAT w wysokości 0 % na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a ustawy o VAT – sprzęt objęty przedmiotem zamówienia wymieniony jest w załączniku nr 8 do ustawy o VAT.*

Zamawiający dokonał ponownej analizy opisu przedmiotu zamówienia Części IV w zakresie prawa podatkowego dotyczącego podatku od towarów i usług przy dostawie dla placówki oświatowej drukarek wielofunkcyjnych (tj. urządzeń składających się z funkcji drukarki, kopiarki, skanera). Urządzenia objęte przedmiotem zamówienia (pozycja 1 i 2) są urządzeniami wielofunkcyjnymi.

Stosownie do art. 83 ust. 13 ustawy o VAT, opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0 % podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do tej ustawy. W załączniku nr 8 do ustawy o VAT, stanowiącym wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0%, na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 tej ustawy wymieniono:

- 1) jednostki centralne komputerów, serwery, monitory, zestawy komputerów stacjonarnych;
- 2) drukarki;
- 3) skanery;
- 4) urządzenia komputerowe do pism Braille'a (dla osób niewidomych i niedowidzących);
- 5) urządzenia do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratory i switche sieciowe, routery i modemy).

Na gruncie obowiązujących obecnie przepisów, w sytuacji, gdy przedmiotem dostawy jest urządzenie wielofunkcyjne składające się funkcji drukarki, kopiarki i skanera, czyli urządzenie niemieszczące się w jakiegokolwiek grupie towarów objętych tym załącznikiem, brak jest podstaw prawnych do zastosowania przy ich dostawie preferencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 0%.

Problematyczna kwestia przyjęcia w ofercie wykonawcy niewłaściwej stawki podatku VAT, została uregulowana w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11). Zgodnie z treścią przytoczonej uchwały „nie może wywoływać wątpliwości pogląd, że podatek VAT jest składnikiem ceny stanowiącym zatem element cenotwórczy, co już na etapie składania ofert przez wykonawców nakłada na nich obowiązek obliczenia określonej w ofercie ceny z uwzględnieniem właściwej stawki tego podatku. Obowiązkiem zamawiającego jest więc dokonanie także i w tym zakresie oceny poprawności przedstawionych przez wykonawców ofert, gdyż przepis art. 87 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej ustawą PZP) nakłada na niego w określonych sytuacjach obowiązek poprawienia oferty, a art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP nawet obowiązek odrzucenia oferty [...] przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania, czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby zatem prowadzić do niedającej się zaakceptować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień

zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty".

Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji. Podobnie wskazano w wyroku z dnia 06.07.2017 r. (KIO 1248/17), stwierdzając, że "w specyfikacji zamawiający, podając sposób obliczenia ceny (art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP.), może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem, zamawiający w SIWZ, w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT, **wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty.** Jeżeli jednak zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP".

Powyższe wytyczne, napotykają niestety w istniejącym stanie faktycznym dodatkową komplikację, **będącą wynikiem działania zamawiającego (Zamawiający narzucił w postępowaniu na daną część błędną stawkę podatku VAT).** W wyniku niewłaściwych zapisów w SIWZ wykonawcy, mogli zostać wprowadzeni w błąd co do właściwej stawki podatku VAT. W takim stanie rzeczy nie byli oni pewni, czy powinni postępować zgodnie z cytowanymi wcześniej orzeczeniami SN i KIO i zastosować stawkę VAT wskazaną przez zamawiającego, czy też prawidłową stawkę podatku wynikającą z przepisów prawa. Możliwe, że to właśnie ten stan niepewności doprowadził w efekcie do zastosowania w ofertach zarówno prawidłowej jak i błędnej stawki VAT. W tym stanie rzeczy wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy nie mieści się w dyspozycji art. 7 ust. 1 ustawy PZP, który wymaga, aby zamawiający przygotowywał i przeprowadzał postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Jak stwierdzono w wyroku z dnia 12.01.2016 r. (KIO 2831/15) „wykonawcy mają prawo oczekiwać od zamawiającego stabilnej sytuacji co do warunków składania ofert.”

W związku z powyższym Część IV ww. zamówienia Zamawiający unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.


STAROSTA
Marcin Jabłoński