

**Protokół Nr XIV/11**  
**z sesji Rady Powiatu Słubickiego**  
**odbytej w dniu 29 listopada 2011 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

**Pkt 1,2,3**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Powitanie zaproszonych gości.**

**Przedstawienie porządku obrad.**

Czternastą w czwartej kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzyła o godz. 13<sup>00</sup> **Przewodnicząca Rady Kazimiera Jakubowska.**

Poinformowała na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 16 radnych, wobec czego stwierdziła prawomocność obrad.

*Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Powitała zaproszonych gości, przedstawicieli lokalnych mediów i pracowników Starostwa.

*Lista zaproszonych gości oraz listy obecności zaproszonych gości, pracowników Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zapytała radnych, czy mają jakieś uwagi do porządku sesji.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że w sprawie powołania Powiatowego Ośrodka Wsparcia w Rzepinie brak struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania opracowanych przez kierownika Ośrodka i uchwalonych przez Zarząd Powiatu. Poprosił, aby dostarczyć mu te materiały. Następnie nawiązując do przekazanego przez Przewodniczącą Rady pisma Wojewody z 21 października br. zaproponował, aby w porządku sesji znalazł się punkt dotyczący realizacji zaleceń z tego pisma. Poprosił również, aby Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie, ponieważ Komisja Rewizyjna się tym zajmowała.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że pismo od Wojewody otrzymała w dniu poprzedniej sesji, czyli 25 października br., zadekretowała je 28 października i poleciła, aby każdy radny otrzymał je na dzisiejszej sesji. Następnie poddała pod głosowanie wnioski radnego Woźniaka o poszerzenie porządku obrad.

**Rada Powiatu** 13 głosami „przeciw”, przy 1 głosie „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”, odrzuciła wniosek radnego Woźniaka o poszerzenie porządku obrad.

**Pkt 4**

**Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Powiatu Słubickiego.**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że do rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne uwagi do ww. protokołu, po czym zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

**Rada Powiatu** 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła protokół z XIII sesji.

**Pkt 5**

**Sprawozdanie Starosty.**

**Starosta Słubicki** przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji wraz z prezentacją multimedialną.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady

*Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu wraz z kalendarium najważniejszych wydarzeń w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

## **Pkt 6**

### **Podjęcie uchwały w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Powiatu Słubickiego prawa własności nieruchomości zabudowanej byłym Terminalem Towarowych Odpraw Celnych w Świecku.**

**Wicestarosta Leopold Owsiak** poinformował, że Zarząd Powiatu przychylając się do sugestii z posiedzeń komisji wniósł do projektu uchwały autopoprawkę, tj. dotychczasowy zapis w § 1 o treści: „Rada Powiatu Słubickiego wyraża zgodę na odpłatne nabycie przez Powiat Słubicki prawa własności nieruchomości zabudowanej byłym Terminalem Towarowych Odpraw Celnych w Świecku, za cenę 5% wartości nieruchomości” zastąpił zapisem: „Rada Powiatu Słubickiego wyraża zgodę na odpłatne nabycie przez Powiat Słubicki prawa własności nieruchomości zabudowanej byłym Terminalem Towarowych Odpraw Celnych w Świecku, za 5% wartości nieruchomości, po otrzymaniu 95% bonifikaty od ceny nieruchomości.” Następnie w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił projekt uchwały z autopoprawką wraz z uzasadnieniem.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję

O godz. 13<sup>23</sup> salę opuścił **radny Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 15-osobowym.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że w tej sprawie toczyła się szeroka dyskusja na łączonym posiedzeniu komisji i dodał, że nabycie Terminala Towarowych Odpraw Celnych w Świecku jest dużą szansą dla powiatu, ponieważ jest to nieruchomość, która może i będzie przynosić dochody. Zaproponował, aby Starosta z Zarządem jeszcze raz spróbowali zbyć tę nieruchomość i dodał, że delegacja Rady Powiatu do nabycia nie jest zapisem fakultatywnym, nie przesądza o nabyciu i nie nakazuje nabycia. Powiedział, że bonifikata, która niewątpliwie stanowi o atrakcyjności tej ceny, niesie za sobą pewne zagrożenie, ponieważ w przypadku, gdyby nieruchomość została zbyta w okresie najbliższych 10 lat, bonifikatę trzeba zwrócić. Stwierdził, że ciężko jest dzisiaj powiedzieć, jak będzie się kształtowała cena rynkowa takiej nieruchomości, czy w perspektywie 10 lat Terminal będzie funkcjonował dobrze i generował dochody. Powiedział, że biorąc pod uwagę, iż najlepiej byłoby, aby pieniądze w budżecie znalazły się od razu, można by - nawet opuszczając trochę tę cenę sprzedać Terminal jako mienie Skarbu Państwa i wygenerować z tego tytułu do powiatu 25% dochodów, a mowa jest o kilkumilionowych wpływach. Wyraził zdanie, iż Zarząd na pewno analizował, czy generować dochody na przestrzeni kilku lat - co niewątpliwie pomoże funkcjonować powiatowi i zabezpieczy jego interesy na najbliższe lata, czy biorąc pod uwagę skalę obecnych i przyszłych potrzeb i problemów finansowych - sprzedać ten majątek jako Skarb Państwa. Stwierdził, że biorąc pod uwagę okoliczności i terminy przejęcia tej nieruchomości, można w tym okresie ogłosić jeszcze jeden przetarg i spróbować zbyć tę nieruchomość.

**Radny Ireneusz Woźniak** podzielił obawy radnego Pisarka w kwestii przyszłości, chociaż Terminal na dzień dzisiejszy przynosi dochody. Wyraził także troskę o 500 miejsc pracy na Terminalu i dodał, że przy dzisiejszej trudnej sytuacji na rynku pracy pozbycie się Terminala spowoduje, że zatrudnione tam osoby i ich rodziny zostaną bez środków do życia. Powiedział, że w niektórych częściach Terminal wymaga dużych nakładów finansowych, jednak jest zdania, że powiat powinien go kupić. Następnie poprosił Zarząd o opracowanie tzw. „wariantu II” oraz odpowiedź na pytanie, jaki jest pomysł na dalsze istnienie Terminala. Powiedział, że nie obawiałby się o wspomniane przez radnego Pisarka 10 lat, ponieważ jest to też gwarancja dla pracujących tam ludzi i dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w przypadku ustania działalności Terminala sprzedać go za taką samą cenę.

**Radny Tomasz Pilarski** powiedział, że nie rozumie sensu wprowadzania autopoprawki, ponieważ zapis był jasny, a teraz został zmieniony na mniej zrozumiały. Następnie oznajmił, że jest za tym, aby Terminal stał się majątkiem powiatu, jednak chciałby dowiedzieć się niebawem od Zarządu o planach związanych z Terminalem i czy profil działalności zostanie utrzymany, czy są proponowane jakieś zmiany w tym zakresie. Stwierdził, że cena jest bardzo korzystna, jednak chciałby wiedzieć, skąd powiat weźmie prawie 2 mln zł w przyszłorocznym budżecie na nabycie Terminala.

**Radny Tomasz Pisarek** zgodził się z radnym Woźniakiem i także poparł podjęcie uchwały. Powiedział, że dzisiaj nie po raz pierwszy jest mowa o sprzedaży Terminala i dodał, że zakładano przeprowadzenie całej procedury w taki sposób, aby zabezpieczyć podmioty prowadzące tam działalność i utrzymać miejsca pracy. W kwestii funkcjonowania Terminala i profilu działalności stwierdził, że jest uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jednoznacznie reguluje rodzaj działalności, jaka może być tam prowadzona. Dodał, że poprzez zmiany tego planu można dalej wpływać na charakter pracy tego obiektu, ale nie przewiduje jakichś większych zmian.

O godz. 13<sup>32</sup> na salę powrócił **radny Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 16-osobowym.

**Wicestarosta Leopold Owsiak** w kwestii autopoprawki oznajmił, że była to wyraźna sugestia z posiedzenia komisji, aby ująć w uchwale informację z uzasadnienia, a zapis „95% bonifikaty” jest bardzo istotny. Następnie powiedział, że funkcjonowanie Terminala w tej chwili jest jak najbardziej opłacalne, a chodzi też przede wszystkim o utrzymanie co najmniej 500 miejsc pracy. Powiedział, że Skarb Państwa nie jest zainteresowany kolejnymi dotacjami. Następnie poinformował, że Wojewoda upoważnił Starostę do ewentualnego rozłożenia ceny nabycia na 10 rat. Dodał, że wszystko będzie zależało od sytuacji finansowej i to Skarbnik przedstawi Zarządowi sposób spłaty. Następnie nawiązując do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Terminala przedstawił rodzaje działalności, którą można tam prowadzić. Oznajmił, że ten plan dopuszcza zabudowę terenu w 90%, a Zarząd może również podjąć rozmowy ze Strefą Ekonomiczną. Na zakończenie powiedział, że niebawem Zarząd przedstawi Radzie koncepcję co do dalszego rozwoju tego terenu.

**Radny Tomasz Pisarek** stwierdził, że ten zapis komplikuje uchwałę, wyraził przekonanie, że bonifikata jest istotna do uwypuklenia i zaproponował, aby zastanowić się, czy nie podjąć uchwały z przeniesieniem z uzasadnienia zapisem „z zastosowaniem 95% bonifikaty”.

**Sekretarz Powiatu Marek Pomarański** powiedział, że nowy zapis precyzuje pierwotny zapis zaproponowany w projekcie uchwały, ponieważ sam zapis „cena 5% wartości” dla osób znających treść art. 14 ustawy o gospodarce nieruchomościami sugeruje, że Wojewoda pozwolił Staroście sprzedać powiatowi słubickiemu nieruchomość za 5% ceny jej wartości. Stwierdził, że wtedy nie ma żadnych bonifikat i w momencie, kiedy Zarząd chciałby sprzedać tę nieruchomość, mogłoby się podnieść larum, że mówiono o sprzedaniu za 5%, a okazuje się, że trzeba zwrócić 95% od ceny nieruchomości. Oznajmił, że ceny nieruchomości ustala Starosta i nie może być ona niższa od ceny oszacowanej przez biegłego. Powiedział, że w tym zapisie jest jedno ograniczenie, tj. że powiat słubicki kupi, jeżeli Starosta określi wysokość ceny na poziomie wartości oszacowanej przez biegłego. Powiedział, że Starosta sprzedaje nieruchomość powiatowi za cenę 38 mln 700 tys. zł, a dostał od Wojewody zgodę, że może przy tej sprzedaży zastosować bonifikatę do 95%. Oznajmił, że proponowany zapis jednoznacznie mówi, że w momencie sprzedaży w ciągu 10 lat od dnia nabycia powiat słubicki musi zwrócić Skarbowi Państwa 95% wartości nieruchomości, przy czym zwrot bonifikaty podlega waloryzacji, ale Wojewoda na wniosek Starosty może odstąpić od zwrotu tej bonifikaty. Reasumując stwierdził, że z zapisu wynika, iż powiat kupuje nieruchomość za 38 mln 700 tys. zł, a Starosta udziela 95% bonifikaty, która zgodnie z art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami podlega zwrotowi.

**Radny Tomasz Pilarski** stwierdził, że ten zapis nie precyzuje tego do końca, ponieważ mówi o bliżej nieokreślonej wartości i bonifikacie. Złożył wniosek formalny, aby § 1 miał brzmienie: „Rada Powiatu Słubickiego wyraża zgodę na odpłatne nabycie przez Powiat Słubicki prawa własności nieruchomości zabudowanej byłym Terminalem Towarowych Odpraw Celnych w Świecku z zastosowaniem 95% bonifikaty od wartości przedmiotowej nieruchomości, która zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę wynosi 38 mln 791 tys. zł”. Stwierdził, że wtedy będzie jasne, że kupując się za cenę po uzyskaniu 95% bonifikaty od wartości nieruchomości oszacowanej na podstawie operatu.

**Sekretarz Powiatu Marek Pomarański** powiedział, że celowo zostało tu użyte sformułowanie „wartość nieruchomości”, ponieważ tę wartość ustala biegły, a cenę ustala Starosta. Dodał, że powiat kupuje po cenie równej wartości tej nieruchomości, a Starosta ma prawo podnieść tę cenę, ale nie w świetle tej uchwały. Stwierdził, że ta uchwała precyzuje, że Starosta nie może podnieść ceny nieruchomości, a powiat kupi ją, jeżeli Starosta zastosuje 95% bonifikaty.

**Wicestarosta Leopold Owsiak** wyraził sugestię, aby w tej uchwale nie używać konkretnych kwot, ponieważ będzie problem w chwili zmiany operatu szacunkowego. Stwierdził, że jeśli Starosta zbyłby nieruchomości za kilka miesięcy i po przeszacowaniu zmieni się wartość nieruchomości, to będzie trzeba zmieniać uchwałę, a w przypadku ustalenia procentowego będzie zawsze wiadomo na dzień sprzedaży, jak obliczyć cenę.

**Radny Tomasz Pilarski** wycofał swój wniosek.

**Radca prawny Robert Zubczewski – Bogdanow** powiedział, że z przyczyn praktycznych i pragmatycznych w tej uchwale powinien zostać zapis „za 5% wartości nieruchomości”.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 16 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XIV/80/11** w sprawie odpłatnego nabycia na rzecz Powiatu Słubickiego prawa własności nieruchomości zabudowanej byłym Terminalem Towarowych Odpraw Celnych w Świecku

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Wsparcia w Rzepinie.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem i prezentacją multimedialną w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Jakub Piosik**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję

**Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Jodlińska – Puziuk** zapytała, jak wygląda kwestia dojazdu osób spoza Rzepina.

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Jakub Piosik** odpowiedział, że przedmiotowy Ośrodek ma charakter powiatowy i każda osoba, która złoży wniosek, ma prawo uczestniczyć w zajęciach. W kwestii dowozu oznajmił, że trwają rozmowy z Burmistrzem Rzepina, który przekaze określoną kwotę dotacji, tj. 50 tys. zł na rok 2012, i z tych środków będzie zorganizowany dowóz dla osób spoza Rzepina.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że jest „za” tą uchwałą, ponieważ wszystkim osobom poszkodowanym trzeba pomagać. Zapytał, ilu jest chętnych na dzień dzisiejszy i ile będzie etatów.

**Radny Wiesław Kołosa** podziękował wszystkim, którzy się przyczynili do powstania tego Ośrodka i dodał, że to było jedyne miasto, które nie miało takiej placówki. Następnie zapytał, ilu będzie podopiecznych, jak wygląda kompletowanie kadry i ilu będzie pracowników.

**Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Jakub Piosik** odpowiedział, że na dzień dzisiejszy wpłynęło 13 kompletów dokumentów, na podstawie których będzie mógł wydać decyzję kierującą do Ośrodka. Wyjaśnił, że aby wydać pozytywną decyzję administracyjną celem skierowania danej osoby niepełnosprawnej do Ośrodka, należy złożyć wniosek, wywiad środowiskowy przeprowadzony przez właściwy ośrodek pomocy społecznej, kserokopię aktualnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności, zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia wydane przez lekarza rodzinnego i zaświadczenie od lekarza psychiatry bądź neurologa o konieczności udziału danej osoby niepełnosprawnej w takich zajęciach. W kwestii kadry wyjaśnił, że w świetle stosownego rozporządzenia w momencie, gdy w Ośrodku będzie 15 osób niepełnosprawnych, potrzeba co

najmniej 3 instruktorów terapii, czyli na 5 osób niepełnosprawnych potrzeba 1 osoby, która będzie bezpośrednio z nimi pracowała. Dodał, że oprócz tego będzie osoba zarządzająca Ośrodkiem i główna księgowa, a przydałby się też pracownik socjalny do współpracy z rodzicami osoby niepełnosprawnej.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 16 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XIV/81/11** w sprawie utworzenia Powiatowego Ośrodka Wsparcia w Rzepinie.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 8**

**Podjęcie uchwały w sprawie poparcia apelu Rady Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **główny specjalista ds. obronnych i obrony cywilnej Starostwa Mikołaj Jagła**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że ten punkt idealnie pasuje do oceny stanu przeciwpowodziowego. Poinformował, że jako radny został zaproszony na spotkanie zorganizowane przez sołectwa w powiecie leżące wzdłuż Odry, w którym uczestniczyli prawie wszyscy mieszkańcy z tego terenu. Powiedział, że dawniej ci ludzie bardzo dużo korzystali z Odry, a teraz stała się ona niedrożna, z badań wynika, że jest ona żeglowna tylko przez ok 1,5 miesiąca w ciągu roku. Powiedział, że gdyby Odra była utrzymana w takim stanie jak w latach 50-tych, to spokojnie przyjąłaby wszelkie zasoby wodne, jakie do niej spływają.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że ten projekt uchwały był wnikliwie omawiany na posiedzeniu komisji Rady oraz na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku i nie ma żadnych wątpliwości, żeby podjąć uchwałę popierającą apel. Następnie wobec braku innych uwag zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 16 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XIV/82/11** w sprawie poparcia apelu Rady Powiatu Kędzierzyńsko – Kozielskiego do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej o opracowanie rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Zbigniew Moszczuk**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Wicestarosta Leopold Owsiak** poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie. Następnie ogłosiła przerwę od godz. 14<sup>10</sup> do 14<sup>25</sup>, a po przerwie wznowiła obrady.

**Rada Powiatu** 14 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr XIV/83/11 w sprawie rozpatrzenia skargi.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.**

Po przerwie na salę nie powrócili radny Andrzej Bycka oraz radny Tomasz Pisarek i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej Zbigniew Moszczuk**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu, Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Wicestarosta Leopold Owsiak** poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę Nr XIV/84/11 w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

O godz. 14<sup>30</sup> na salę powrócili **radny Andrzej Bycka** i **radny Tomasz Pisarek** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 16-osobowym.

#### **Pkt 11**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Słubickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego, Promocji i Spraw Społecznych Starostwa Sebastian Łukaszewicz**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Tomasz Pilarski** nawiązując do § 8 projektu uchwały zwrócił uwagę na dysproporcję między środkami przeznaczonymi na kulturę fizyczną i sport oraz na kulturę i ochronę dziedzictwa. Zapytał, co można wspierać za 3 tys. zł rocznie, jeżeli chodzi o ochronę kultury i dziedzictwa narodowego. Dodał, że są to dziedziny warte tego, aby w przyszłości poświęcić im trochę więcej środków finansowych.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 16 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XIV/85/11** w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Słubickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 12**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Słubickiego na 2011 rok.**

**Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann** poinformowała, że Zarząd Powiatu wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały w związku ze zwiększeniem o kwotę 7100 zł dochodów i wydatków na projekt realizowany przez Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy w Słubicach. Następnie w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła projekt ww. uchwały z autopoprawką wraz z uzasadnieniem.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** 15 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę **Nr XIV/86/11** w sprawie zmiany budżetu Powiatu Słubickiego na 2011 rok.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 13**

#### **Ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu słubickiego.**

Informację o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu słubickiego wraz z prezentacją multimedialną przedstawił **inspektor ds. zarządzania kryzysowego Starostwa Józef Kłobuch**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. informację.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała ww. informację.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Ireneusz Woźniak** podziękował osobie opracowującej informację i stwierdził, że jest to jeden z lepszych materiałów przygotowanych do dyskusji. Powiedział, że działania podejmowane przez służby wodne powodują, że wały zmieniają się, a poziom bezpieczeństwa przeciwpowodziowego

staje się w miarę dobry. Następnie stwierdził, że na meliorację i gospodarkę wodną na sam powiat słubicki brakuje ok. 20 mln zł oraz że nie ma współpracy między ciekami wodnymi podstawowymi i szczegółowymi. Powiedział, że teraz zagrożenie przeciwpowodziowe jest trochę inne niż tradycyjne, tj. zagrożenie zalaniem przy dużych opadach, jak to miało miejsce w Rzepinie i Słubicach. Zwrócił uwagę na sytuację na gruntach rolnych, gdzie corocznie ich część jest wyłączana z gospodarki, a rolnicy ponoszą ogromne straty. Zaapelował do Starosty, aby zobowiązał samorządy do opracowania wspólnego programu i nadmieniał, że jest opracowywane nowe prawo wodne. Powiedział, że wszelkiego rodzaju urządzenia na ciekach wodnych są zdewastowane i nie należy winić za to wyłącznie zwierząt. Na zakończenie zaapelował o koordynację między samorządami w sprawie zabezpieczenia przeciwpowodziowego i zwiększenie środków na ten cel.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że ta informacja była przedmiotem posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, która wysunęła wniosek, iż należy przede wszystkim skoordynować pracę wszystkich służb i dopiero przystąpić do zabezpieczenia przed powodzią.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję.

*Informacja o stanie zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu słubickiego stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 14**

#### **Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

**Prezes „FSL – Aktywni dla Powiatu” Robert Tomczak** opowiedział o stowarzyszeniu, którego jest prezesem i przedstawił jego osiągnięcia, po czym przekazał do obejrzenia radnym sprawozdanie z dwóch dni wydarzeń sportowych. Następnie podziękował Przewodniczącej Rady za objęcie honorowym patronatem cyklu wydarzeń sportowych organizowanych przez Stowarzyszenie w ramach konkursu na najciekawszą inicjatywę z zakresu upowszechniania sportu dzieci i młodzieży w środowisku wiejskim organizowanego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki RP oraz Krajowe Zrzeszenie LZS w Warszawie. Podziękował także Staroście za zaufanie i przychylność w kwestiach sportu oraz za otrzymane dofinansowanie do jesiennych festynów skierowanych do dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich, które zakończyły się w minioną sobotę w Cybince.

**Przewodnicząca Rady** podziękowała za informację, pogratulowała zdobycia I miejsca w konkursie i dodała, że takie inicjatywy powinny być wspierane przez wszystkich.

Następnie poinformowała, że pan Niparko prosił o zajęcie się jego sprawą na sesji i dodała, że został on zaproszony na posiedzenie komisji, gdzie została omówiona jego sprawa.

**Starosta** odnosząc się do sprawy pana Niparko i ostatnich wydarzeń na sesji Rady Miejskiej w Cybince, w której nie mógł wziąć udziału, stwierdził, że te sprawy zabrnęły w dziwny zaułek nie z winy Zarządu Powiatu i Starostwa. Powiedział, że sprzedaż kawałka działki przy pasie drogowym przez Zarząd Powiatu jest zasadna i zgodna z wszelkimi procedurami. Nawiązując do wypowiedzi pana Niparko i burmistrza Siemińskiego na sesji w Cybince stwierdził, że było to obrażanie radnych powiatowych i członków Zarządu. Wyraził zdziwienie, jakie mogą być zastrzeżenia do sprzedaży osobie zgłaszającej wniosek o zakup części nieruchomości, która jest zbędna dla powiatu i gdzie jest wolne miejsce. Powiedział, że nie rozumie, w jaki sposób naruszone zostały dobra pana Niparko. Stwierdził, że na sesję Rady Powiatu trafia wniosek irracjonalnie dziwny, ponieważ ktoś kupuje od Zarządu Powiatu nieruchomość w sposób zgody z prawem, a nagle dyskutuje się tutaj o rzeczach, które nie powinny mieć miejsca. Oznajmił, że nie chce mówić o sesjach Rady Miejskiej w Cybince, ponieważ nie ma tu Burmistrza, ale jest bardzo złą rzeczą, że pomawia się tam członków Zarządu i radnych powiatu i robi się pewnego rodzaju manipulacje, co jest dziwne i niedopuszczalne. Powiedział, że nie rozumie toku rozumowania pana Niparko, ponieważ zarówno on, jak i nabywca nieruchomości pan Poniewierski, mieli okazję być tutaj nawet u radnych na dyżurach. Uznał za niewłaściwe, że w gminie Cybinka na sesji wyszydzane są, w tym przez Burmistrza, osoby funkcyjne. Zwracając się do pana Niparko powiedział, że chcąc kupić tę nieruchomość mógł też złożyć wniosek i byłby równy z panem Poniewierskim. Stwierdził, że bardziej chodzi tu o czyjeś ego niż o zasady załatwiania spraw zgodnie z prawem i profesjonalizmem.



Na zakończenie poprosił pana Niparko o nienagabywanie Zarządu Dróg Powiatowych oraz innych jednostek i ludzi, którzy byli na wizjach lokalnych.

**Przewodnicząca Rady** przypomniała panu Niparko, że informowała go, iż nie udzieli mu głosu, ponieważ nie jest to wokanda sądowa, a na posiedzeniu komisji miały miejsce długie rozmowy na ten temat.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że pewne rzeczy nie powinny być stawiane na sesji, ale jeżeli kogoś się zaprasza, to należy udzielić mu głosu. Dodał, że nie był na posiedzeniu komisji i nie zna sprawy.

**Przewodnicząca Rady** zwróciła się do radnego Woźniaka, aby w związku z tym, że nie jest zorientowany w temacie, zajął się tą sprawą osobno. Powiedziała, że pan Niparko wiedział, iż nie zostanie mu udzielony głos na sesji. Oznajmiła, że osobiście zajęła się tą sprawą i jest ona tak daleko posunięta, że osoba, która złożyła wniosek, czeka na decyzję Burmistrza.

Następnie poinformowała radnych, że przekazała im dzisiaj na sesji pisma dotyczące zatrudnienia pana Drzewieckiego, w której to sprawie w „Gazecie Lubuskiej” pojawiły się kilkukrotnie artykuły.

**Sekretarz Powiatu Marek Pomarański** poinformował, że pan Drzewiecki jest i był zatrudniony w Starostwie Powiatowym w Słubicach na stanowisku doradcy ds. oświaty. Oznajmił, że miał on powierzone przez Starostę obowiązki i zadania dyrektora Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Słubicach wyłącznie na okres 3 m-cy, co jest zgodne z art. 42 § 4 Kodeksu pracy. Poinformował, że przepis ten pozwala na powierzenie pracownikowi, w przypadkach uzasadnionych potrzebami pracodawcy, innej pracy niż określona w umowie o pracę na okres nie przekraczający 3 m-cy w roku kalendarzowym, jeżeli odpowiada to kwalifikacjom pracownika. Powiedział, że Starosta powierzył panu Drzewieckiemu wykonywanie tych obowiązków na okres 3 m-cy, tj. pan Drzewiecki cały czas zatrudniony był na stanowisku doradcy wykonującego inną pracę niż określoną w umowie o pracę. Dodał, że w tym przypadku zastosowanie ma również art. 21 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, że jeżeli wymagają tego potrzeby jednostki, pracownikowi samorządowemu można powierzyć, na okres do 3 miesięcy w roku kalendarzowym, wykonywanie innej pracy niż określona w umowie o pracę, zgodnej z jego kwalifikacjami, a w okresie tym przysługuje pracownikowi wynagrodzenie stosowne do wykonywanej pracy, lecz nie niższe od dotychczasowego. Stwierdził, że te dwa przepisy są bliźniacze i jednoznacznie regulują przekazanie, powierzenie wykonywania pracownikowi samorządowemu innej pracy niż ujęta w umowie o pracę. Następnie w kwestii obowiązku złożenia przez pana Drzewieckiego zaświadczenia o niekaralności przytoczył treść art. 4 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, stanowiącego, iż pracownicy samorządowi są zatrudniani na stanowiskach: urzędniczych, w tym kierowniczych stanowiskach urzędniczych, doradców i asystentów oraz pomocniczych i obsługi. Powiedział, że pan Drzewiecki został zatrudniony na stanowisku pracownika samorządowego, a ci pracownicy stanowią trzy grupy. Przytoczył treść art. 6 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, który stanowi, iż pracownicy samorządowi wymienieni w tych trzech punktach muszą spełniać następujące warunki: być obywatelem polskim, posiadać pełną zdolność do czynności prawnych i korzystać z pełni praw publicznych oraz posiadać kwalifikacje zawodowe wymagane do wykonywania pracy na określonym stanowisku. Dodał, że przepis ten w całości wyczerpuje wymagania, które musi spełnić osoba zatrudniona na stanowisku doradcy. Stwierdził, że w tym konkretnym przypadku pan Drzewiecki spełnia wymagania określone w art. 6 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że w tym momencie warto podkreślić kompetencje i wiedzę pana Drzewieckiego.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że pan Drzewiecki prowadzi bardzo otwartą politykę, zaprasza wszystkich do Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół, zawsze można zapoznać się z realizowanymi w szkołach projektami bądź przedsięwzięciami. Dodała, że niedawno miało miejsce posiedzenie Komisji Sfery Społecznej w której uczestniczyli dyrektorzy placówek oświatowych szkolnictwa ponadgimnazjalnego w powiecie i odpowiadali m.in. na pytania, jak układa się współpraca z ZEAS-em. Oznajmiła, że dyrektorzy ocenili współpracę jako bardzo efektywną, a pana Drzewieckiego jako osobę kompetentną i operatywną.

Następnie poinformowała, że w trakcie realizacji jest bardzo dużo projektów, które mają przede wszystkim usprawnić pracę szkół, zwiększyć atrakcyjność oferty oświatowej i dodała, że te przedsięwzięcia będą premiowały w przyszłości zwiększeniem liczby uczniów podlegających naborowi i jednocześnie zwiększeniem subwencji. Oznajmiła, że z informacji przekazanych jej przez pana Drzewieckiego wynika, iż subwencja w tym roku wynosiła 12 mln zł, a na następny rok jest zwiększona o prawie 1,5 mln zł ze względu na przedsięwzięcia zmierzające do utworzenia nowych klas oraz nowych form kształcenia i wychowania w Ośrodku Szkolno – Wychowawczym, co pozwoli na pozyskanie dodatkowo ok. 800 tys. zł subwencji. Poinformowała, że obecnie realizowanych jest wiele projektów, a w połowie stycznia ma zostać podpisana między Starostwem a Niemiecką Izłą Handlową umowa o praktykach zawodowych uczniów z Zespołu Szkół Technicznych i Zespołu Szkół Ekonomiczno – Rolniczych. Oznajmiła, że gdy w lipcu przeglądzano budżet szkół, wydawało się, że w grudniu będzie ok. 2 mln deficytu, a obecnie - po przekształceniach i pozyskaniu pieniędzy z różnych jednostek wychodzi na to, że nie będzie tego deficytu, a wręcz odwrotnie - będzie 25 tys. zł na plus. Zwróciła też uwagę, że przywrócono nieprzyznawane od dwóch lat dodatki motywacyjne dla nauczycieli, przyznano nagrody z okazji Dnia Nauczyciela, złożono również wnioski o podwyższenie o 100 zł zarobków dla najniższej zarabiającego personelu administracji i obsługi. Oznajmiła, że przeprowadzono dużo prac remontowo - budowlanych usprawniających warunki pracy szkół oraz że w tym roku zostaną zamknięte wszystkie projekty mające spełnić nakazy SANEPID-u i wszelkich przepisów pożarowych. Na zakończenie poinformowała, że w trakcie opracowywania jest 3-letnia strategia rozwoju oświaty ponadgimnazjalnej na terenie powiatu słubickiego i przekazała prośbę pana Drzewieckiego do wszystkich radnych, aby składali propozycje do tej strategii.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że problemem nie są kompetencje pana Drzewieckiego tylko fakt, iż był skazany prawomocnym wyrokiem oraz brak odpowiedniej interpretacji na początku i niedomówienia. Powiedział, że wszystko zostało zagmatwane, a gdyby na początku zostało jasno i klarownie powiedziane, teraz nie byłoby problemu. Stwierdził, że opinia w społeczeństwie jest jednoznaczna, a władze powiatu stały się niewiarygodne w swoich decyzjach. Powiedział, że rozmawiał z panem Drzewieckim, który podawał mu różne fakty, ale potem, gdy chciał je zweryfikować i kontaktował się ze swoimi znajomymi, nie chcieli oni rozmawiać na temat pana Drzewieckiego. Stwierdził, że wszędzie się o tym mówi i powtórzył, że należy być konsekwentnym. Powiedział, że rada powiatu jest nad wszystkimi władzami, a zarząd jest wykonawcą decyzji rady. Następnie zapytał, dlaczego te pisma nie zostały pokazane wcześniej i dlaczego radni nie zostali o tej interpretacji poinformowani od razu. Powiedział, że jeśli są trudne sprawy, to trzeba o tym rozmawiać, a nie puszcząć to do prasy.

**Starosta** oznajmił, że przedstawiał prasie takie wiadomości, jakimi wówczas dysponował i radny nie może mówić, iż nie ma tutaj konsekwencji. Powiedział, że rada jest ważną instytucją, jednak zatrudnianie nie należy do kompetencji radnego. Stwierdził, że radny Woźniak nie zatrudnia pana Drzewieckiego i powinien mówić o tym jak najmniej. Przypomniał, że radny Woźniak wiele razy na sesji w przypadku szpitala, każdej drogi i każdej inwestycji mówił, iż coś się nie uda i zawali się budżet, co zostało zaprotokołowane. Stwierdził, że procedury, które dotyczą pana Drzewieckiego, jego i Zarządu, trwają i będą trwałe do wyjaśnienia. Poprosił, aby radny Woźniak nie wypowiadał się do mikrofonu, że się martwi, bo gdyby tak było, nie jeździłby po całym powiecie, tzn. Uradzie, Cybince, Rąpicach i Górzycy i nie rozmawiał w taki lub inny sposób. Poprosił radnego Woźniaka o wstrzeźliwość, a jeśli martwi się on o powiat, radnych i zatrudnienie, to żeby przyszedł na rozmowę do niego.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że przedstawiła na sesji pisma dotyczące pana Drzewieckiego, a resztę należy zostawić Staroście, który jest odpowiedzialny za zatrudnienie i wszystkie swoje decyzje.

**Radny Ireneusz Woźniak** zwracając się do Starosty oznajmił, że nie wtrąca się do spraw zatrudniania, ale interesuje go, że jest problem, a brak informacji wśród radnych i brak zdecydowanego wyjaśnienia sprawy spowodował to, co się stało. Zaznaczył, że nie wchodzi w kompetencje Starosty i nie życzy sobie, aby Starosta wytykał mu, że gdzieś jeździł, ponieważ przez 7 m-cy był wyłączony ze względu na swoją chorobę. Stwierdził, że jego jako radnego też to dotyczy i powiedział, że chciałby zobaczyć protokół, w którym mówił, że coś nie wyjdzie.

Kończąc stwierdził, że jego rola polega na pokazywaniu słabych punktów i mobilizowaniu Zarządu, a radny ma reprezentować nie siebie, lecz swoich wyborców.

**Radny Tomasz Pisarek** zgłosił wniosek w kwestii organizacyjnej, aby materiały, które dostaje w formie pisemnej przesyłać mu elektronicznie na skrzynkę pocztową. Powiedział, że może Starosta pomógłby to zorganizować, ponieważ w niektórych gminach to funkcjonuje i jest wygodne.

**Sekretarz Powiatu Marek Pomarański** poinformował, że trwają intensywne prace nad przekazywaniem radnym materiałów drogą elektroniczną i do końca roku powiat w związku z udziałem w projekcie e-urząd dostanie odpowiednią ilość laptopów, które w sposób formalny zostaną przekazane radnym i wówczas zostanie wprowadzony obowiązek przekazywania materiałów drogą elektroniczną. Powiedział, że będzie trzeba nad tym trochę popracować i prawdopodobnie będzie to wymagało zmiany Statutu.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że wszyscy radni otrzymali dzisiaj projekt budżetu na 2012 r., poprosiła o zapoznanie się z nim i dodała, że należy tylko ustalić termin spotkania w celu podyskutowania o budżecie.

**Starosta** pogratulował i podziękował panu Robertowi Tomczakowi. Dodał, że oficjalne podziękowania zarówno dla jego jak i innych stowarzyszeń planowane są na sesję grudniową.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że Przewodnicząca Rady jest reprezentantem wszystkich radnych i najczęściej działa między sesjami. Poprosił o sprawozdanie z tych działań.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła, aby starać się o siebie mówić dobrze, ponieważ prasa szuka sensacji, która nie pomaga radnym, tylko szkodzi w ich działaniach. Poprosiła również, aby radni w swoich wypowiedziach dla radia, telewizji czy prasy przekazywali trochę optymizmu i mówili o tym, co dobrego się robi.

#### **Pkt 15**

#### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady** o godz. 15<sup>55</sup> zamknęła XIV sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Sporządziła:

Karolina Tatarska

podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodnicząca  
Rady Powiatu Słubickiego

Kazimiera Jakubowska