

**Uchwała Nr XLIII/200/17  
Rady Powiatu Słubickiego  
z dnia 26 września 2017 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi**

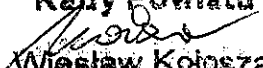
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r., poz. 814 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Rewizyjną,

uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Słubickiego uznaje skargę na działanie Starosty Słubickiego, złożoną 20 czerwca br. przez p. W                      W                      , za bezzasadną - z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący  
Rady Powiatu**  
  
**Wiesław Kołosza**

## Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi

Pismem z 20 czerwca 2017 r., skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego, p. W            W            złożył skargę na działanie Starosty Słubickiego, polegające na notorycznym uchylaniu się od udzielenia informacji publicznej o posiadanym wykształceniu. Skarżący nadmienił, że Starosta Słubicki p. Marcin Jabłoński w wielu publikacjach podaje informację o ukończeniu studiów MBA. Ponadto wskazał, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 24 maja 2017 r. sygn. akt II SAB /Go 1/17 zobowiązał Starostę do udzielenia przedmiotowej informacji stwierdzając, że rodzaj i/lub typ wykształcenia może mieć znaczenie dla jakości wykonywania funkcji publicznej.

Zgodnie z § 33a Statutu Powiatu Słubickiego skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która po przeanalizowaniu jej treści oraz zapoznaniu się z dokumentami w przedmiotowej sprawie, przepisami prawnymi oraz opinią radcy prawnego ustaliła, co następuje.

Wnioskiem z 12 października 2016 r. p. W            W            zwrócił się do Starosty Słubickiego o udostępnienie informacji publicznej, tj. udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy Starosta ukończył studia MBA. W odpowiedzi, przekazanej pismem z 26 października 2016 r., został poinformowany, że żądane przez niego dane nie mieszczą się w kategorii informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej i nie mogą zostać udostępnione, ponieważ stanowią fakt należący do sfery prywatności p. Marcina Jabłońskiego, a także - że kwestia ukończenia tych studiów nie jest w jakikolwiek sposób związana z pełnieniem przez p. Jabłońskiego funkcji publicznej - Starosty Słubickiego, gdyż obowiązujące przepisy prawa nie ustanawiają w stosunku do stanowiska starosty żadnych minimalnych wymagań kwalifikacyjnych co do wykształcenia i umiejętności zawodowych.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Starostwa wpłynęła skarga p. W            na bezczynność Starosty w sprawie ww. wniosku o udostępnienie informacji publicznej - skierowana za pośrednictwem Starosty do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

W dniu 28 grudnia 2016 r. Starosta wniósł odpowiedź na tę skargę, w której podniósł, że skoro ustawodawca zdecydował, iż na stanowisko starosty może być wybrana osoba - niezależnie od jej wykształcenia, a co za tym idzie wykształcenie to nie jest w żaden sposób związane z pełnioną funkcją - informacja, o którą wniósł p. W            - nie stanowi informacji publicznej, gdyż nie informuje o stanie samorządu - Powiatu Słubickiego, ani o jego majątku.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. w wyroku z dnia 24 maja 2017 r. zobowiązał Starostę Słubickiego do załatwienia wniosku w terminie 14 dni od dnia doręczenia organowi odpisu prawomocnego wyroku. Jednocześnie jednak w uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził, że spór w niniejszej sprawie ma charakter interpretacyjny i zasadność żądania strony skarżącej mogła budzić wątpliwości prawne. W ocenie Sądu również postępowanie Starosty w tej sprawie nie miało charakteru rażącego naruszenia prawa, tj. nie miało cech wadliwości o szczególnie dużym ciężarze gatunkowym, która ma miejsce w razie oczywistego braku podejmowania jakichkolwiek czynności, oczywistego lekceważenia wniosków skarżącego i jawnego natężenia braku woli do załatwienia sprawy, jak i w razie ewidentnego niestosowania przepisów prawa.

W lipcu 2017 r. radca prawny Starostwa działający jako pełnomocnik Starosty wniósł od ww. wyroku skargę kasacyjną, w związku z tym wyrok ten jest na dzień dzisiejszy nieprawomocny, a sprawa będzie przedmiotem postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zarzut skarżącego dot. notorycznego uchylania się Starosty od udostępnienia informacji publicznej jest bezpodstawny z uwagi na fakt, że odpowiedź (zawierająca także stanowisko Starosty w tej sprawie) została udzielona w ustawowym 14-dniowym terminie, a wnioskodawca skorzystał z przysługującego mu prawa wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wobec powyższego Komisja zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie złożonej skargi za bezzasadną.