

### Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi

Pismem z 27 października br. Wicestarosta Słubicki przekazał Przewodniczącej Rady Powiatu Słubickiego, do rozpatrzenia przez Radę wg właściwości, skargę złożoną w dniu 19 października br. przez p. , na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Słubickiego oraz naruszenie praworządności i interesów skarżącego.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity – Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty jest rada powiatu.

Na podst. uchwały Rady Powiatu Słubickiego Nr IX/67/11 z dnia 26 czerwca 2011 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Słubickiego Przewodnicząca Rady dnia 4 listopada br. przekazała ww. skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Słubickiego.

Odnosząc się do zarzutów p. stwierdzić należy, co następuje:

1. pismem z dnia 11.12.2008 r. Starosta Słubicki wypowiedział dotychczasową stawkę opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej w Rzepinie przy ul. 1 obojgu użytkownikom wieczystym (w udziałach do ½ nieruchomości) tj. p. i p. ustalając ją w nowej wysokości na kwoty po 3.856,83 zł rocznie począwszy od dnia 01.01.2009 r.
2. Pan opłaty w nowej wysokości nie zakwestionował, ani odwołania nie składał, a zatem zgodnie z dokonanym wypowiedzeniem od dnia 01.01.2009 r. obowiązywała go opłata roczna w wysokości 3.856,83 zł.
3. Pani natomiast złożyła odwołanie od dokonanego wypowiedzenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. Orzeczeniem z dnia 4 maja 2009 r. SKO w Gorzowie Wlkp. uwzględniło odwołanie skarżącej ustalając, iż opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości obowiązuje w dotychczasowej wysokości.
4. Od orzeczenia tego sprzeciw wniósł Starosta Słubicki, a skutkiem wniesienia sprzeciwu w terminie jest utrata mocy orzeczenia SKO. Oznacza to, że orzeczenie SKO w obrocie prawnym nie funkcjonuje.
5. Po rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy w Słubicach wyrokiem z dnia 21.12.2009 r. powództwo Starosty oddalił.
6. Od wyroku tego apelację złożył Starosta Słubicki, a w efekcie Sąd Okręgowy w Gorzowie Wlkp. uchylił w dniu 16.04.2010 r. wyrok Sądu Rejonowego w Słubicach do ponownego rozpoznania. W ocenie Sądu Okręgowego (i zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami). to skarżąca powinna być stroną powodową, a Starosta pozwaną, nie zaś odwrotnie (jak przyjął Sąd Rejonowy).

7. W toku dalszego postępowania Sąd Rejonowy w Słubicach wezwał skarżącą do wniesienia stosownej opłaty od pozwu. Jednakże opłata ta przez p. \_\_\_\_\_ w terminie wniesiona nie została, wobec czego Sąd zarządzeniem z dnia 5 lipca 2010 r. zwrócił pozew. Zarządzenie to jest prawomocne.
8. Zgodnie z przepisami procedury cywilnej pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do Sądu, a więc odwołanie (pозew) p. \_\_\_\_\_ jest nieskuteczne. Skutek prawny zatem jest taki, iż wypowiedzenie dotychczasowej opłaty rocznej i zaproponowanie nowej stawki tej opłaty od dnia 01.01.2009 r. nie zostało skutecznie zaskarżone i jest dla strony wiążące.
9. Zatem p. \_\_\_\_\_ zobowiązana jest do wniesienia opłaty w wysokości 3.856,83 zł za swój udział do 1/2 nieruchomości, tak samo jak i p. \_\_\_\_\_. Od 2011 r., w związku z nabyciem udziału w nieruchomości od p. \_\_\_\_\_ zobowiązanym do wnoszenia opłat z tytułu użytkowania wieczystego jest p. \_\_\_\_\_.

Po analizie zarzutów przedstawionych w skardze należy stwierdzić, iż Starosta Słubicki ani też podlegli mu pracownicy nie naruszyli prawa. Postępowanie w sprawie wypowiedzenia opłaty przeprowadzone zostało w zgodzie z przepisami i z zachowaniem ustawowych terminów. Ponadto Starosta Słubicki udzielił skarżącemu wyczerpujących wyjaśnień w odpowiedzi na jego pisma.

W związku z powyższym Rada Powiatu Słubickiego uznała skargę za bezzasadną.