Uchwała Nr XXXIII/143/16
Rady Powiatu Słubickiego
z dnia 29 listopada 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.)

uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Słubickiego uznaje skargę z dnia 22 listopada 2016 r., złożoną przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Słubicach na działanie Starosty Słubickiego, za bezzasadną - z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu
Wiesław Kołosza

Załącznik
do uchwały Nr XXXIII/143/16
Rady Powiatu Słubickiego
z dnia 29 listopada 2016 r.

Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi

Pismem z 22 listopada 2016 r., skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu Słubickiego, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Słubicach Zbigniew Ciechanowicz złożył skargę na działanie Starosty Słubickiego Marcina Jabłońskiego.

Skarżący zarzucił Staroście bezprawne działanie i niewłaściwe zachowanie, będące w jego opinii niegodne pełnionego urzędu i mające znamiona mobbingu. W szczególności wskazał, iż Starosta pouczał go w kwestii sposobu załatwiania spraw należących do jego kompetencji, w tym sprawy dotyczącej samowoli budowlanej w budynku po byłej siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy. Zarzucił także Staroście brak zainteresowania sprawą awarii instalacji wodociągowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Słubicach oraz nieudzielenie odpowiedzi na pismo z 21 czerwca 2016 r. dotyczące zajęcia stanowiska w sprawie podwyżki wynagrodzenia. Zwrócił także uwagę na trudności z umawianiem się na spotkania ze Starostą i złą współpracę.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty (z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej) jest rada powiatu. W myśl § 33a Statutu Powiatu Słubickiego skargi i wnioski w sprawach należących do właściwości Rady Powiatu Słubickiego rozpatruje Komisja Rewizyjna, która przedkłada Radzie projekty uchwał w sprawie ich rozpatrzenia. Skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 29 listopada 2016 r. Komisja przeanalizowała treść skargi, a następnie zapoznała się z wyjaśnieniami Starosty i przedłożonymi przez niego dokumentami.

Z powyższych wyjaśnień i dokumentów wynika, co następuje:

1. Podczas jednego ze spotkań z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego Starosta istotnie poruszył temat samowoli budowlanej, polegającej na zamurowaniu otworu drzwiowego w budynku po byłej siedzibie Powiatowego Urzędu Pracy przy ul. Piłsudskiego 19 w Słubicach bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę. Podczas rozmowy Starosta wyraził krytyczną opinię co do braku działań Inspektora w trakcie realizacji ww. robót. Wskazał, że Inspektor nie podjął czynności nakazanych przepisami prawa, chociaż samowola miała miejsce w tym samym budynku, w którym znajduje się siedziba Inspektoratu.

Dopiero w wyniku interwencji Starosty Marcina Jabłońskiego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wszczął postepowanie w tej sprawie.
Sprawa ww. samowoli jest obecnie przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Szczecinie. Jest ono m.in. wynikiem niedopełnienia obowiązków służbowych oraz nienależytego wykonywania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zadań należących do jego kompetencji.
Należy również zauważyć, że postępowanie potwierdzające ostatecznie fakt popełnienia samowoli budowlanej toczyło się w czasie, w którym Starosta Marcin Jabłoński nie mógł pełnić swojej funkcji, tj. w lipcu i sierpniu 2016 r.
Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym starosta jest zwierzchnikiem służbowym powiatowych inspekcji, w związku z tym pełni w stosunku do powiatowego inspektora nadzoru budowlanego funkcję pracodawcy w rozumieniu Kodeksu pracy, co upoważnia go do oceny pracy inspektora i sposobu wykonywania przez niego przypisanych mu ustawowo zadań.
W tej sytuacji zarzut dotyczący pouczania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przez Starostę o sposobie prowadzenia spraw jest nieuzasadniony.

2. Sprawa awarii instalacji wodociągowej w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Słubicach od początku była uznana przez Starostę za sprawę priorytetową. Był on jedną z pierwszych osób obecnych na miejscu zdarzenia w dniu 23 października 2016 r. (niedziela) i podjął niezwłocznie działania mające na celu zminimalizowanie skutków awarii, zapewnienie ciągłości funkcjonowania oraz zorganizowanie pracy Ośrodka w sposób gwarantujący bezpieczeństwo wychowankom i nauczycielom. Już następnego dnia podczas narady kadry kierowniczej w Starostwie zostały określone zadania i omówione czynności zmierzające do jak najszybszego przeprowadzenia procedury likwidacji szkody przez ubezpieczyciela, wyłonienia wykonawcy robót budowlanych oraz zabezpieczenia środków finansowych na ten cel w budżecie powiatu. Natychmiast zlecono wykonanie niezbędnych ekspertyz i opinii (w celu określenia stanu technicznego budynku) oraz opracowanie kosztorysu inwestorskiego. Starosta wyznaczył także pracowników Starostwa odpowiedzialnych za współpracę z dyrektorem Ośrodka, właściwymi instytucjami, organami i brokerem pośredniczącym w kontaktach z ubezpieczycielem.
Opisane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego spotkanie w siedzibie Starostwa miało zupełnie inny przebieg.

Inspektor poinformował Starostę, że przyniósł osobiście protokół dotyczący awarii w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Słubicach, w którym zamieścił zalecenia dotyczące konieczności sporządzenia ekspertyzy technicznej budynku oraz oświadczył, że wszystkie istotne informacje znajdują się w jego treści. W żaden sposób nie wskazywał na konieczność rozmowy w tej sprawie zwłaszcza wobec faktu, że miało to miejsce podczas wcześniej umówionego spotkania Starosty z innymi osobami, a świadkami tego zdarzenia byli pracownicy Starostwa.
W tej sytuacji zarzut dotyczący braku zainteresowania Starosty sprawą awarii w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w Słubicach jest nieuzasadniony.

3. Pismem z 18 maja 2016 r. referent ds. księgowo - kadrowych Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Słubicach wystąpiła z wnioskiem o zwiększenie wynagrodzenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w związku ze zwiększeniem o 6% wysokości dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej realizowanych przez Inspektorat. Podwyższenie wynagrodzenia (tak jak każda sprawa związana z wydatkowaniem środków finansowych z budżetu powiatu) wymaga uprzedniego zaopiniowania przez Skarbnika Powiatu, który wypowiedział się negatywnie w kwestii proponowanej podwyżki wskazując, że powiat już dopłaca do wynagrodzenia Inspektora ponad 20 tys. zł rocznie, a podwyżka spowoduje w kolejnym roku budżetowym konieczność zwiększenia dofinansowania działalności Inspektoratu ze środków własnych powiatu. Dodatkowo zwróciła uwagę, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze ustalając budżet powiatu na 2016 rok nie uwzględniła dofinansowania przez powiat działalności Inspektoratu wskazując, że jednostka ta powinna finansować swoją działalność ze środków z przyznawanej dotacji rządowej. Te informacje zostały przekazane telefonicznie referentowi ds. księgowo - kadrowych Inspektoratu z jednoczesnym zaleceniem, aby Inspektor wystąpił kolejny raz do Wojewody o zwiększenie corocznej dotacji rządowej. Jednocześnie poinformowano ww. pracownika o potrzebie omówienia przez Inspektora powyższych kwestii ze Skarbnikiem Powiatu, jednak Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie skontaktował się w tej sprawie z żadnym pracownikiem Starostwa.
Jednocześnie Skarbnik Powiatu wystosowała do Wojewody Lubuskiego pismo popierające wniosek Inspektora o zwiększenie dotacji na rok 2017.

4. Zgodnie z art. 34 ust. 1 oraz art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu, reprezentuje powiat na zewnątrz, jest kierownikiem starostwa powiatowego, zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży. Wynikające z tych zapisów kompetencje wymagają ustalenia harmonogramu oraz planowania z dużym wyprzedzeniem wszelkiego rodzaju spotkań i wyjazdów służbowych Starosty w sposób gwarantujący prawidłową i terminową realizację zadań powiatu przez podległych pracowników, a także zapewniający możliwość przyjmowania interesantów oraz przedstawicieli różnych organów i instytucji współpracujących z powiatem. W przypadku, gdy plan dnia Starosty uniemożliwia odbycie spotkania bez uprzedniego umówienia się, w sprawach pilnych do dyspozycji osób zainteresowanych jest Wicestarosta, etatowy członek Zarządu Powiatu, Sekretarz Powiatu oraz osoby kierujące komórkami organizacyjnymi w Starostwie.
W związku z tym zarzut dotyczący trudności w umówieniu się na spotkanie ze Starostą jest nieuzasadniony.

Dodatkowo Starosta zwrócił uwagę, że w treści skargi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego używa w stosunku do jego osoby określeń i sformułowań wskazujących na lekceważenie i brak szacunku dla pełnionej funkcji oraz dalece odbiegających od standardów przyjętych w korespondencji urzędowej. Wskazał ponadto, że podczas dotychczasowych osobistych kontaktów Inspektor Ciechanowicz zachowuje się w sposób niegrzeczny i wręcz arogancki.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Starosty oraz po analizie przedłożonych przez niego dokumentów uznała jednoznacznie skargę Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za całkowicie bezzasadną.