

Gorzów Wielkopolski, dnia 15.09.2016r.

Konsorcjum:

Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wielkopolskim (Lider)
ul. Kazimierza Wielkiego 1, 66-400 Gorzów Wielkopolski;
Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska (Członek Konsorcjum)
Al. Piastów 75/3, 70-326 Szczecin.

Starostwo Powiatowe
w Słubicach

wpł. 2016-09-15
L.dz. 16810
ilość zał.
podpis

ORIG
PILNE

Powiat Słubicki
ul. Piłsudskiego 20
69-100 Słubice

Dotyczy: Wyników wyboru partnera do projektu na realizację zadań częściowych w ramach osi priorytetowej VII Nowoczesna edukacja, 8.4 Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego, 8.4.1 doskonalenie jakości kształcenia zawodowego – projekty realizowane poza formułą ZIT, Regionalnego Programu Operacyjnego – Lubuskie 2020.

Odwołanie

**od informacji o wyniku wyboru partnera do projektu
na realizację zadań częściowych nr 1 i 4
w ramach osi priorytetowej VII Nowoczesna edukacja
8.4 Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego**

Konsorcjum, w którego skład wchodzi Zachodnia Izba Przemysłowo-Handlowa w Gorzowie Wielkopolskim oraz Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska wnosi odwołanie od informacji o wyniku wyboru partnera do projektu na realizację zadań częściowych w ramach osi priorytetowej VII Nowoczesna edukacja 8.4 Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego w zakresie w jakim Ogłaszający konkurs przyznał ofercie konkurencyjnego wykonawcy: Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” w składzie: Anna Cywińska LEADER BUSINESS INSTITUTE, ul. Wiosenna 6, 05-805 Kanie oraz Usługi Transportowo Spedycyjne Edyta Maliczak Pl. Bohaterów 15 lok. 406, 69-100 Słubice oraz MINDLAND AGNIESZKA DEJA, ul. Polna 74/8, 60-803 Poznań, następujące ilości punktów za następujące kryteria oceny merytorycznej:

- „5. Doświadczenie w działalności w obszarze, którego dotyczy projekt oraz na rzecz założonej grupy docelowej - maksymalnie 20 pkt,”
oraz



- „6. Doświadczenie w zakresie realizacji projektów (jako Lider lub Partner) współfinansowanych z funduszy europejskich, a w szczególności projektów o podobnym charakterze - maksymalnie 10 pkt.”

w zadaniach częściowych nr 1 i nr 4.

Ww. wyborowi zarzucamy dowolną (a nie swobodną) ocenę złożonych ofert w zakresie dwóch wskazanych wyżej kryteriów, co doprowadziło do przyznania Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” aż (odpowiednio) 19 i 9 punktów za opisane wyżej kryteria w zadaniu częściowym nr 1 i odpowiednio 18 i 9 punktów za opisane wyżej kryteria w zadaniu częściowym nr 4, w sytuacji, gdy z treści wniosku ww. podmiotu jednoznacznie wynika, że:

Ad. 5. „Doświadczenie w działalności w obszarze, którego dotyczy projekt oraz na rzecz założonej grupy docelowej - maksymalnie 20 pkt,”

Doświadczenie wykazane przez Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” nie dotyczy projektów zgodnych z założeniami konkursu, a także nie dotyczy działań na rzecz założonej grupy docelowej.

Poza tym wykazanych projektów jest o wiele mniej niż projektów wykazanych przez Odwołującego, któremu za to kryterium przyznano tylko o jeden punkt więcej. Oznacza to zatem, że punkty przyznano bez szczegółowej analizy wykazanych projektów i bez odniesienia tych projektów do obszaru i grupy oddziaływania. Jednocześnie Odwołującemu przyznano za ww. kryterium tylko o 1 punkt więcej, pomimo, że liczby i skali wykazanych projektów wręcz nie sposób porównać.

Ad. 6. „Doświadczenie w zakresie realizacji projektów (jako Lider lub Partner) współfinansowanych z funduszy europejskich, a w szczególności projektów o podobnym charakterze - maksymalnie 10 pkt.”

W tym zakresie – co oczywiste, żaden z konsorcjantów nie wskazał, że był liderem albo partnerem w jakimkolwiek projekcie. Oznacza to, że Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” winno otrzymać za to kryterium 0 punktów. Jednocześnie Odwołującemu przyznano za ww. kryterium tylko o 1 punkt więcej, pomimo, że liczby i skali wykazanych projektów wręcz nie sposób porównać.



Fakt, że dana osoba z ramienia Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” pracowała w projekcie nie jest równoznaczny z pełnieniem w nim funkcji Lidera lub Partnera. Podobnie, fakt, że p. Cywińska była jedynie podwykonawcą (a nie Lederem albo Partnerem) Odwołującego w jednym projekcie, którego tytuł zresztą przytoczono nierzetelnie, albowiem prawidłowy tytuł tego projektu brzmiał: „Coach ICF – certyfikowany kurs coachingu dla mikro i małych przedsiębiorstw o numerze WND-POKL.08.01.01-30-161/12 (Liderem tego projektu była firma Profi Biznes Group Sylwia Karina Majewska, a nie firma Leader Buusines Institue Anna Cywińska), także nie może powodować przyznania Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” aż 9 punktów.

Podsumowując:

Powyższe zarzuty Odwołującego (wraz z ich uzasadnieniem) prowadzą do wniosku, że ocena ofert Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” i Odwołującego była dowolna, albowiem nie znajduje uzasadnienia przyznanie punktów w porównywalnej ilości w przypadku, gdy różnice doświadczenia w kryterium 5. i 6. są rażące, a w przypadku kryterium 6. Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” w ogóle nie potrafi wykazać się wymaganym doświadczeniem.

W tej sytuacji w skutek niewłaściwej oceny ofert w zadaniu częściowym nr 1 i nr 4 oferta Konsorcjum firm: „CYWIŃSKA, MALICZAK, DEJA” została wybrana jako najkorzystniejsza. Jak wykazano jednak powyżej, odbyło się to z naruszeniem zasad właściwych dla obiektywnego, równego i konkurencyjnego zweryfikowania (porównania i oceny) złożonych ofert, ze szkodą dla całokształtu realizowanego projektu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o zrewidowanie ogłoszonego wyniku postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnienie zastrzeżeń Odwołującego i przyznanie punktów w sposób swobodny, ale nie dowolny, co – jak się wydaje – nastąpiło, a co nie może się ostać.

Z poważaniem

Stanisław Owczarek
Dyrektor Izby