

**Protokół Nr XXV/12**  
**z sesji Rady Powiatu Słubickiego**  
**odbytej w dniu 23 października 2012 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach**

**Pkt 1,2,3**

**Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Powitanie zaproszonych gości.**

**Przedstawienie porządku obrad.**

Dwudziestą piątą w IV kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzyła o godz. 14<sup>00</sup> **Przewodnicząca Rady Kazimiera Jakubowska**. Poinformowała na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 15 radnych, wobec czego stwierdziła prawomocność obrad. Powitała zaproszonych gości, przedstawicieli lokalnych mediów i pracowników Starostwa.

*Lista obecności radnych, lista zaproszonych gości oraz listy obecności zaproszonych gości, pracowników Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** zapytała radnych, czy mają jakieś uwagi do porządku sesji, a wobec ich braku kontynuowała obrady.

**Pkt 4**

**Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Powiatu Słubickiego.**

**Przewodnicząca Rady** wniosła o wykreślenie z projektu protokołu XXIV sesji na stronie 8 swojej wypowiedzi dot. radnego Woźniaka z uwagi na fakt, że nawiązywała ona do jego wypowiedzi, która nie została nagrana, ponieważ nie skorzystał on z mikrofonu. Dodała, że przedmiotowa poprawka została uzgodniona z radnym Woźniakiem i poprosiła, aby radni, którzy chcą zabrać głos w czasie sesji, korzystali z mównicy. Następnie poddała pod głosowanie swój wniosek.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 15 głosami „za”, przyjęła ww. wniosek.

Następnie **Przewodnicząca Rady** poinformowała, że do rozpoczęcia sesji nie wpłynęły inne uwagi do ww. protokołu, po czym zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

**Rada Powiatu** 13 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, przyjęła protokół z XXIV sesji.

**Pkt 5**

**Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.**

**Wicestarosta Słubicki Leopold Owsiak** przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji wraz z prezentacją multimedialną.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu wraz z kalendarium najważniejszych wydarzeń w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pkt 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie obsadzenia mandatu radnego oraz złożenie ślubowania przez nowego radnego.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Przewodnicząca Rady**. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu, Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Wicestarosta Słubicki** poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXV/151/12** w sprawie obsadzenia mandatu radnego.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Przewodnicząca Rady** poprosiła wszystkich o powstanie, a p. Wojciecha Derenia o złożenie ślubowania.

**Pan Wojciech Dereń** złożył uroczyste ślubowanie o treści: „Uroczyście ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej. Tak mi dopomóż Bóg”.

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że od tej chwili Rada obraduje w składzie 16-osobowym.

**Starosta Andrzej Bycka** przedstawił obecnym Annę Harkowską - zdobywczynię trzech medali w kolarstwie podczas tegorocznych Igrzysk Paraolimpijskich w Londynie i jej trenera Mariana Kowalskiego oraz Mirosława Pycha - zdobywcę sześciu złotych medali paraolimpijskich oraz kilku srebrnych i brązowych. Następnie w imieniu Zarządu i radnych złożył im gratulacje i podziękowania za całokształt osiągnięć sportowych.

**Pani Anna Harkowska, pan Mirosław Pych** oraz **pan Marian Kowalski** w krótkich wystąpieniach podziękowali za wyróżnienie.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że wyróżnieni są wzorem i wielką nadzieją dla wszystkich.

**Wicestarosta Słubicki** usprawiedliwił i przeprosił za nieobecność zaproszonego także na dzisiejszą sesję lekkoatlety Pawła Czapiewskiego.

#### **Pkt 7**

#### **Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania Wojewody Lubuskiego.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił **radca prawny Starostwa Waldemar Lewandowski**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Zarządu, Komisji Sfery Społecznej, Komisji Budżetowo – Gospodarczej oraz Komisji Rewizyjnej.

**Członek Zarządu Sławomir Dudzis** poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja 3 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Członek Komisji Rewizyjnej Tomasz Pilarski** poinformował, że Komisja nie zajęła stanowiska, ponieważ był 1 głos „za” i 1 głos „przeciw”.

**Przewodnicząca Rady** wniosła autopoprawkę w § 1 pkt 4 projektu uchwały, polegającą na zmianie zapisu: „wzywa Wojewodę Lubuskiego do zaniechania działań” na zapis: „apeluje do Wojewody Lubuskiego o zaniechanie działań”. Następnie otworzyła dyskusję.

**Radny Jan Bohuszko** powiedział, że zakup Terminala przez powiat na warunkach przedstawionych we wniosku w przyszłości przyniesie wymierne korzyści. Stwierdził, że ważna jest nie tylko wartość majątku, o jaki wzbogaciłby się powiat, lecz także fakt, że pieniądze, które dzisiaj wpływają do budżetu państwa, mogłyby zostać w powiecie. Nadmienił, że z danych finansowych wynika, iż wartość wpływów możliwych do uzyskania z dzierżaw i czynszów na byłym Terminalu wynosi ok. 2 mln 600 tys. zł, z czego dzisiaj 25% tej kwoty wpływa do powiatu, a 75% do Wojewody. Powiedział, że te 75% to ok. 2 mln zł dodatkowych środków, które zasiliłyby budżet powiatu i byłyby źródłem spłaty rat oraz mogłyby być zainwestowane w majątek lub być wykorzystane dla każdego celu, który byłby ważny w przyszłości dla powiatu. Następnie oznajmił, że dzięki Staroście i Radzie Powiatu w Ośnie Lubuskim zostało uratowane liceum oraz wieża zabytkowego kościoła, a dzięki Zarządowi Dróg Powiatowych poprawiony został stan dróg. Stwierdził, że do ratowania gminy Ośno Lubuskie potrzebny jest Terminal.

**Radny Tomasz Pilarski** stwierdził, że każda opinia prawna może się spotkać z opinią przeciwną i spór nadzoru Wojewody z Zarządem Powiatu stanowi właśnie taki przypadek. Powiedział, że nie dziwi się, iż Zarząd broni się dyskutując w sposób merytoryczny z argumentami nadzoru. Wyrzucił jednak opinię, iż w przygotowanej przez Zarząd autorstwa mecenasa Lewandowskiego odpowiedzi znaleźć można kilka ewidentnych nieprawd i słabych stron. Odnosząc się do sprawy Jarosława Drzewieckiego oznajmił, że w odpowiedzi przygotowanej przez Zarząd znalazła się informacja, że powierzenie obowiązków dyrektora na podstawie art. 42 § 4 Kodeksu pracy było zgodne z prawem, a prokuratura umorzyła postępowanie nie znajdując nieprawidłowości. Stwierdził, że jest to nieprawda, ponieważ postępowanie jest umorzone wtedy, kiedy jest umorzone prawomocnie, a Prokuratura Okręgowa w Gorzowie Wlkp. podjęła je w trybie nadzoru i już w postanowieniu o jego podjęciu jest zapis, że Starosta nie miał prawa na podstawie powyższego przepisu powierzyć obowiązków dyrektora Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół. Dodał, że prokuratura przychyliła się do stanowiska nadzoru w tej sprawie. Następnie oznajmił, że dla niego i Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP nie do przyjęcia jest pkt 4 w projekcie uchwały i poprosił o wskazanie mu normy kompetencyjnej w ustawie o samorządzie powiatowym, która pozwala na to, aby rada powiatu stwierdzała nielegalność działania Wojewody, albo dokument w postaci wyroku sądowego albo ostatecznej decyzji administracyjnej, która stwierdzałaby, że Wojewoda Lubuski naruszył prawo. Następnie nawiązując do kwestii upoważnienia dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli do podejmowania rozstrzygnięć nadzorczych w imieniu Wojewody oznajmił, że mecenas Lewandowski powołał się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2001 roku, ale nie wspominał, że istnieją dwa wyroki z czasów późniejszych tj. Naczelnego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 25.06.2002 r. i Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 8.05.2012 r., które zmieniają to orzecznictwo i stwierdzają, że jeśli upoważnienie mówi o działaniu w imieniu Wojewody, ale na jego odpowiedzialność i ryzyko, to dyrektorzy wydziałów mają prawo w imieniu Wojewody tego typu rozstrzygnięcia nadzorcze wydawać.

**Radny Ireneusz Woźniak** przypomniał, że w 2007 roku był etatowym członkiem Zarządu Powiatu i mimo porad radców prawnych wiele spraw zostało przegranych. Stwierdził, że w przygotowanej odpowiedzi jest wiele zapisów, które nie łagodzą konfliktu, ale go podsycają. Powiedział, że radni cały czas zajmują się konfliktem zamiast powiatem, a nikt nie zabrał głosu na temat strategii dla województwa lubuskiego i rozdania środków na lata 2014 – 2020. Następnie oznajmił, że został wybrany radnym przez mieszkańców miasta i gminy Słubice i gdyby miał możliwość, głosowałby za przekazaniem Terminala gminie, ponieważ powiat, mimo iż miał czas, podjął uchwałę i zabezpieczył środki w budżecie, nie sfinalizował sprawy. Nawiązując do kwestii oszczędności zapytał, czy powiat stać na utrzymanie wszystkich szkół i tworzenie nowych miejsc pracy, gdy jest kryzys.

**Wicestarosta Słubicki** przyznając rację radnemu Pilarskiemu stwierdził, że ilu jest prawników, tyle będzie stanowisk, a naturalną rzeczą jest to, że Zarząd Powiatu będzie się bronił. W kwestii Jarosława Drzewieckiego oznajmił, że Zarząd na dzień dzisiejszy ma wiedzę o umorzeniu postępowania i nie dotarła żadna informacja, że sprawa jest skierowana do Prokuratury Okręgowej. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Woźniaka dot. projektów poinformował, że czas na ich składanie jest do końca roku i są one przygotowywane. Poinformował, że w 2009 roku powiat

wystąpił o skomunalizowanie czy nabycie Terminala, na co Wojewoda nie wyraził zgody, lecz wydał zarządzenie, w którym upoważnił Starostę do sprzedaży w trybie przetargu nieograniczonego. Powiedział, że Zarząd przeprowadził wszystkie procedury, a skoro nieruchomość nie została zbyta, zaczął rozważać kwestię zakupu Terminala przez powiat i po podjęciu rozmów z Wojewodą Świrepo znalazła się taka możliwość. Oznajmił, że Rada Powiatu podjęła decyzję w tej sprawie, Zarząd wystąpił z wnioskiem do Starosty o nabycie, a ten do Wojewody o zgodę na sprzedaż, jednak zabrakło czterech dni do sfinalizowania transakcji. Powiedział, że złożony został kolejny wniosek o zgodę na sprzedaż Terminala dla powiatu, który pozostał bez odpowiedzi, a w międzyczasie wniosek do Starosty złożyła też Gmina Słubice. Przypomniał, że oba wnioski Starosta przesłał do rozpatrzenia Wojewodzie, który w odpowiedzi oznajmił, że to Starosta decyduje, komu sprzedaje, a Wojewoda tylko wyraża zgodę na sprzedaż. Poinformował, że w związku z tym 30 maja br. Starosta złożył do Wojewody kolejny wniosek o zgodę na zbycie Terminala powiatowi za 3 mln zł, a w odpowiedzi Wojewoda wydał Zarządzenie nr 287 wyrażające zgodę na sprzedaż nieruchomości Gminie Słubice, mimo że Starosta nie składał wniosku w tej sprawie. Oznajmił, że zaistniała sytuacja nie wynika z winy Zarządu. Stwierdził, że zadaniem rady powiatu jest dbanie o rozwój całego powiatu, a gospodarowanie Terminalem przez powiat przyniosłoby gminie kolosalne korzyści. Dodał, że z tytułu gospodarowania tą nieruchomością powiat ma ok. 600 tys. zł wpływów rocznie, a z tytułu podatków od nieruchomości gmina na ten rok będzie miała ok. 485 tys. zł - nie licząc wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych. Zwrócił uwagę, że Starosta na utrzymanie tej nieruchomości otrzymuje dotację, która na ten rok została przekazana w wysokości tylko 453 tys. zł i z dużym opóźnieniem - dopiero w październiku. Stwierdził, że w przypadku sprzedaży gminie powiat będzie miał z 2 mln zł 25% tej kwoty, czyli ok. 500 tys. zł, ale w skali 10 lat. Reasumując stwierdził, że zakup byłego Terminala przez powiat będzie korzystniejsze z punktu widzenia rozwoju wszystkich gmin.

**Radca prawny Starostwa Waldemar Lewandowski** zwracając się do radnego Pilarskiego oznajmił, że bycie radnym nie daje mu prawa do mówienia wszystkiego. Poinformował, że nie on jest autorem fragmentu, co do którego radny Pilarski zarzucił niezgodność z prawdą i stwierdził, że radny naruszył swoją wypowiedzią jego dobre imię, ponieważ w sposób publiczny zarzucił mu jawną nieprawdę. Dodał, że wypowiedź radnego nie była zgodna z tekstem projektu uchwały i nie odpowiada faktom, ponieważ p. Drzewiecki nie został zatrudniony jako pełniący obowiązki, lecz jako doradca, któremu powierzono obowiązki, a to nie jest to samo. Stwierdził, że w kwestii, czy z tego tytułu można postawić zarzut Staroście, wypowie się niezależny sąd, a radny Pilarski jako prawnik powinien znać przepis Konstytucji stanowiący, że dopóki nie zostanie udowodniona wina w postępowaniu karnym, tak długo nikt nie może być uznany za winnego. Ponadto zwrócił uwagę, że w tekście projektu uchwały jest mowa wyłącznie o tym, że prokurator rejonowy umorzył postępowanie, a z wypowiedzi radnego Pilarskiego wynikała sugestia, że już przesądzono winę Starosty. Powiedział, że nawet, jeśli w postanowieniu prokuratora okręgowego jest zapis, o którym mówił radny, to do skazania jest jeszcze długa droga. Następnie oznajmił, że nie jest tak, że rada nie może oceniać działalności innego organu, stawiać mu zarzutu, apelować czy wzywać, ponieważ każdy obywatel czy organ ma prawo do oceny, wypowiedzi na temat działania innego organu władzy publicznej. Powołując się na ogólny przepis § 17 Statutu stanowiący, że rada wypowiada się w formie uchwał stwierdził, że rada ma prawo wypowiedzieć się w każdej sprawie, a zwłaszcza wtedy, jeżeli inny organ administracji publicznej wkracza w sposób władczy w sferę jej działania. Zwrócił też uwagę na fakt, że apelowanie do Wojewody o zaniechanie działań odnosi się przede wszystkim do wezwania, które nie ma żadnych podstaw prawnych i dodał, że apelowanie nie jest zagrożone żadną sankcją prawną.

**Radny Tomasz Pilarski** oznajmił, że nie powiedział, iż p. Drzewiecki został zatrudniony jako p.o. dyrektora, lecz że został zatrudniony przez Starostę jako doradca i na podstawie określonego art. Kodeksu pracy powierzono mu obowiązki dyrektora Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach. Powiedział, że nieznaną jest fakt, że prokuratura podjęła to postępowanie i że tamto umorzenie było nieprawomocne, dziwi go tym bardziej, że w Biuletynie Powiatowym Nr 3 z lipca br. na stronie 2 jest to dokładnie napisane. Następnie stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko, a mecenas Lewandowski i Zarząd mają prawo do takiej opinii. Dodał, że zawarty w pkt 4 projektu uchwały kategoriyczny zapis: „apeluje do Wojewody o zaniechanie działań naruszających prawo” stwierdza naruszenie prawa przez organ administracji rządowej, do czego ta Rada nie jest upoważniona, natomiast Wojewoda z racji posiadanych kompetencji jest upoważniony do stwierdzania legalności działań samorządu terytorialnego.

**Radny Tomasz Pisarek** powiedział, że nie może głosować za uchwałą, która w pkt 4 apeluje o zaniechanie działań naruszających prawo, gdy tymczasem nie ma przedstawionego ani jednego argumentu, że to prawo jest naruszone. Stwierdził, że ma świadomość tego, iż w wyniku działań Starosty i Zarządu doszło do naruszania prawa, a za przykład podał rozwiązanie stosunku pracy z byłą dyrektorką i księgową Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół, gdzie zostały wypłacone odszkodowania.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że sprawa toczy się od wielu tygodni i podziękowała radnym, którzy poświęcili swój czas na dodatkowe przeanalizowanie zarzutów i radcom prawnym za pomoc. Nawiązując do pkt 4 projektu uchwały oznajmiła, że chodzi jej o interes i postawy społeczne. Dodała że oczekiwała od Wojewody szacunku do radnych, który został zachwiany z chwilą zatrzymania przez Wojewodę sprzedaży Terminala powiatowi bez żadnego uzasadnienia. Powiedziała, że to, co się stało, dotyczy w tej chwili całego województwa, a można było to rozwiązać inaczej. Następnie przypominając, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym zadań powiatu jest ok. 20, m.in. szkolnictwo, promocja i ochrona zdrowia, pomoc społeczna, polityka prorodzinna, ochrona środowiska, gospodarka nieruchomościami itd., dodała, że nikt nie uchyla się od wykonywania tych zadań. Nadmieniła, że inne powiaty otrzymały też przejścia graniczne oraz terminale i zapytała, w czym powiat słubicki jest gorszy. Poinformowała ponadto, że po rozmowach z innymi przewodniczącymi rad ma wiedzę, że w kwestii uchwał wszystkie samorzady popełniają błędy.

**Wicestarosta** oznajmił, że ta wojna jest wojną osobistą. Przypomniał, że w styczniu br. po otrzymaniu Zarządzenia Nr 11 Wojewody uchylającego Zarządzenie Nr 413 Starosta podejmował kilkakrotne próby spotkania się z Wojewodą, które nie przyniosły skutku.

**Radny Ireneusz Woźniak** powiedział, że sami doprowadziliśmy do tej sytuacji.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały z uwzględnieniem zaproponowanej przez siebie autopoprawki.

**Rada Powiatu** 10 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXV/152/12 w sprawie rozpatrzenia wezwania Wojewody Lubuskiego.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Następnie **Przewodnicząca Rady** ogłosiła przerwę od godz. 15<sup>45</sup> do 16<sup>00</sup>, a po przerwie wznowiła obrady.

#### **Pkt 8**

**Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Rady Powiatu Słubickiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słubickiego w 2012 r.**

Po przerwie na salę nie powrócili **radny Andrzej Bycka** i **radny Tomasz Pilarski**, w związku z tym Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Ww. projekt uchwały w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **naczelnik Wydziału Rozwoju Lokalnego, Promocji i Spraw Społecznych Starostwa Sebastian Łukaszewicz**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę Nr XXV/153/12 o zmianie uchwały Rady Powiatu Słubickiego w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Słubickiego w 2012 r.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pkt 9**

**Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XV/87/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2012 – 2025.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXV/154/12** o zmianie uchwały Nr XV/87/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Słubickiego na lata 2012 – 2025.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

**Pkt 10**

**Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XV/88/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2012 rok.**

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann**.

**Przewodnicząca Rady** poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

**Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska** poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko** poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

O godz. 15<sup>55</sup> na salę powrócili **radny Andrzej Bycka** oraz **radny Tomasz Pilarski** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 16-osobowym.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Ireneusz Woźniak** nawiązując do uzasadnienia projektu uchwały stwierdził, że prowadzone jest jeszcze jedno postępowanie na kwotę 60 tys. zł i zapytał, czy jest możliwość zawarcia ugody, ponieważ każda ugoda jest lepsza niż ostateczny wyrok. Powiedział, że kilkakrotnie zadawał pytanie, czy prowadzone są jakieś postępowania, na co otrzymywał odpowiedź przeczącą.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

**Rada Powiatu** jednogłośnie, 16 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXV/155/12** o zmianie uchwały Nr XV/88/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2012 rok.

*Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 11**

**Informacja Starosty oraz Przewodniczącej Rady Powiatu Słubickiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane przepisami ustawy o samorządzie powiatowym.**

Ww. informację przedstawili **Przewodnicząca Rady i Starosta**. Następnie **Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

*Informacja Starosty oraz Przewodniczącej Rady Powiatu Słubickiego o oświadczeniach majątkowych złożonych przez osoby zobowiązane przepisami ustawy o samorządzie powiatowym stanowią załączniki do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 12**

**Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów z przygotowania zawodowego w roku szkolnym 2011/2012.**

Ww. informację przedstawił **dyrektor Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach Sławomir Kulczyński**.

**Przewodnicząca Rady** otworzyła dyskusję.

**Radny Wiesław Kołosza** oznajmił, iż nieprawdą jest, że nauczyciele są niekompetentni i nie chce się im pracować, ponieważ wyniki zależą od „materiału, z którym się pracuje” i jeżeli są dobrzy uczniowie, to nawet przy kiepskim pedagogu wyniki będą dobre. Powiedział, że ocena pracy nauczyciela zależy od tego, jaki jest wynik podstawowy - diagnoza wstępna oraz od tego, co osiągnie się na końcu, a 11 miejsce na 14 województw nie jest dobrym wynikiem. Powiedział, że w szkołach zawodowych „zawodowców” jest kilku, a egzamin liczy się dla wszystkich i rozmywa się odpowiedzialność. Stwierdził, że jest możliwość losowego wyboru, np. 5 osób, których dany nauczyciel pilotuje i szczególnie za nich odpowiada, a to mobilizuje i poprawia wyniki. Następnie poprosił dyrektora Kulczyńskiego, aby ujmował w informacji Liceum Ogólnokształcące w Rzepinie, ponieważ chciałby zobaczyć, jak ta szkoła wygląda na tle innych szkół w powiecie. Powiedział, że w związku z niżem demograficznym bardzo często między liceum w Rzepinie a szkołami powiatowymi pojawia się rywalizacja, np. w Rzepinie z powodzeniem funkcjonuje klasa policyjna, a teraz taką samą otwiera się w Ośnie Lubuskim. Stwierdził, że to jest niekorzystne i można by było poszukać innej innowacji pedagogicznej, aby nie wrywać sobie uczniów na terenie powiatu.

**Radny Ireneusz Woźniak** nawiązując do spotkania na terenie Niemiec na temat współpracy polsko – niemieckiej na pograniczu, w którym uczestniczył, stwierdził, że popiera tę współpracę i jest za praktykami, ale w szerszym kontekście, żeby nie doprowadzić do uciezki dobrych polskich pracowników. Powiedział, że przedsiębiorcy w Słubicach już mają problem z pozyskaniem pracowników, a za przykład podał trudności ze znalezieniem piekarza. W kwestii niżu demograficznego stwierdził, że dokłada się do niego również fakt wyemigrowania ok. 2 mln ludzi i dodał, że ten niż będzie się pogłębiał. Zwracając się do Zarządu powiedział, że ważna jest pełna współpraca szkół i inwestowanie w szkoły, aby zatrzymać uczniów, ale trzeba również patrzeć przez pryzmat kosztów.

**Starosta** przyznając rację rademu Kołoszy w kwestii dublowania kierunków nauczania stwierdził, że on jako radny powiatowy pracujący w szkole gminnej musiałby wybrać, kto ma wziąć subwencję i czy pomóc gminie czy powiatowi. Powiedział, że radni powinni podejmować trafne decyzje, a część radnych poprzez swoje głosowanie wpływa na pogorszenie sytuacji finansowej powiatu, tak jak w sprawie Terminala. Stwierdził, że trzeba rozdzielić te tematy, ponieważ nie da się funkcjonować tak, aby zadowolić wszystkich. Następnie zaapelował do radnych, aby podejmowali decyzje korzystne dla powiatu. Nawiązując do rządowego Planu B w szpitalu powiedział, że miał wówczas wrażenie, że było to robione złośliwie, a takie sytuacje wśród radnych nie powinny mieć miejsca. Powiedział, że nie chodzi tu o żadne ugrupowania polityczne, ale o zasadność i racjonalność. Dodał, że ma zapisane pół notesu wad i błędów w działaniu Wojewody.

**Radna Barbara Udziela** nawiązując do wyników egzaminów w powiecie słubickim i wypowiedzi radnego Kołoszy stwierdziła, że na wyniki szkoły składają się trzy czynniki: zdolności uczniów, warunki społeczne, czyli środowisko, z jakiego wywodzą się uczniowie, poziom wykształcenia i majętność rodziców oraz ogromna rola szkoły i nauczycieli, czyli metody i formy pracy. Powiedziała, że najlepszy i najbardziej obiektywny obraz szkoły pokaże edukacyjna wartość dodana, tj. wartość, która wskazuje rzeczywistą pracę danej szkoły, czyli różnice między wynikami gimnazjum a wynikami matury. Poprosiła, aby następnym razem została przedstawiona edukacyjna wartość dodana każdej ze szkół. Następnie stwierdziła, że jeżeli szkoła dostanie słabszych uczniów i wykaże, że dany uczeń czegoś się nauczył, to jest ogromna praca danej szkoły. Dodała, że najlepsi uczniowie wyjeżdżają z powiatu słubickiego do szkół w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze. Mówiąc, że nie ma jeszcze wszystkich danych stwierdziła, że to 11 miejsce, o którym wspominał dyrektor Kulczyński, nie jest może złe i poprosiła o niekrytykowanie słubickiej oświaty.

**Dyrektor Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach Sławomir Kulczyński** mówiąc, że oferta Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lubuskim bezpośrednio nie konkuruje z liceum w Rzepinie oznajmił, że innowacja w Ośnie Lubuskim dotyczy straży pożarnej, a nie policji. Powiedział, że wynika to z dużego zapotrzebowania na pracę strażaków i dodał, że podpisane zostało porozumienie z KPPSP w Słubicach oraz OSP w Ośnie Lubuskim.

**Radny Wiesław Kołosza** mówiąc, że jest daleki od krytyki dodał, że dobrze by było zastanowić się nad pewnymi rzeczami.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i kontynuowała obrady.

*Informacja o wynikach egzaminów maturalnych i egzaminów z przygotowania zawodowego w roku szkolnym 2011/2012 stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

#### **Pkt 13**

#### **Informacja Przewodniczącej Rady Powiatu Słubickiego dot. pracy Rady.**

**Przewodnicząca Rady** poinformowała, że dzisiejsza sesja została zwołana szybciej z powodu wyznaczenia przez Wojewodę 30-dniowego terminu na odpowiedź na wezwanie. Dodała, że uchwała podjęta na dzisiejszej sesji już została wysłana Wojewodzie drogą elektroniczną. Następnie oznajmiła, że odbyło się posiedzenie Komisji Sfery Społecznej na temat skali problemu uzależnień w powiecie słubickim, na które zostali zaproszeni przewodniczący komisji społecznych w gminach, przewodniczący gminnych komisji alkoholowych, przedstawiciel wydziału prewencji Policji oraz pracownice Poradni Leczenia Uzależnień. Poinformowała, że uczestnicy zdecydowali o potrzebie zwołania konferencji o szerokim zasięgu na ten temat i dodała, że Poradnia Leczenia Uzależnień działa bardzo prężnie. Następnie oznajmiła, że 19 października br. wzięła udział w zorganizowanym na cmentarzu komunalnym w Słubicach przez Zarząd Oddziału Związku Nauczycielska Polskiego w Słubicach „Apelu pamięci” poświęconym zmarłym pracownikom oświaty. Poinformowała, że Prezydium Rady, Przewodniczący Komisji oraz pracownicy Starostwa poświęcili dużo czasu na przygotowanie rzetelnej odpowiedzi dla Wojewody i poprosiła Zarząd o wnikliwe sprawdzanie pod względem prawnym wszystkich uchwał. Następnie poprosiła, aby w tak trudnych sytuacjach radni nie skarżyli się prasie, a problemy próbowali rozwiązywać między sobą. Poprosiła Starostę, aby w najbliższym numerze „Wiadomości Powiatowych” pokazać to, co się robi najlepszego.

#### **Pkt 14**

#### **Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.**

**Starosta** odnosząc się do wypowiedzi radnego Woźniaka i odszkodowania w kwocie ok. 250 tys. zł poinformował, że dotyczy to doktora Wiatra i sprawy sądowej z 2009 roku. Przypomniał, że powiat dostał od Rządu prawie 12 mln zł na szpital i w biznesplanie zostało założone, że ok. 3 mln zł będzie trzeba wydać na różnego typu zobowiązania przy procesie likwidacji. Poinformował, że procedury będą trwały dalej i teraz będzie trzeba ściągnąć pieniądze od ubezpieczyciela. Nawiązując do drugiego odszkodowania sprzed kilku lat oznajmił, że Zarząd dyskutował w tej sprawie i zdecydował, że jeżeli będzie taka możliwość, to zawrze ugodę. Następnie nawiązując do debaty stwierdził, że część radnych na pewno nie mogła być, a część według niego nie mogła lub nie chciała przyjść z powodów politycznych. Przypomniał radnym o obowiązku brania udziału w wydarzeniach



ważnych dla powiatu. Stwierdził, że Zarządzenie Wojewody Nr 287 jest bezprzedmiotowe i nieformalne, ponieważ Wojewoda nie może podejmować decyzji niezgodnie z prawem, a jeśli jest to zgodne z prawem to chciałby, aby ktoś wskazał mu zapis ustawy lub Konstytucji, który by na to zezwalał. Poprosił radnych, aby - jeśli mają kontakt z Wojewodą - przedyskutowali to z nim i dodał, że on nie odpuści, ponieważ działa w imieniu powiatu zasadnie i racjonalnie. Mówiąc, że musi się pogodzić ze stanowiskiem służb wojewódzkich dodał, że jest ono dla niego dziwne i irracjonalne. Powiedział, że przykładem jest chociażby dokument nadesłany faksem do Starostwa Powiatowego o godz. 21<sup>08</sup> i inne dokumenty, w których zawarte są sformułowania typu: „kategorycznie, w ciągu 7 dni”, „nie ma negocjacji”, „bez zbędnej zwłoki” i poprosił, aby radny Pilarski i radny Pisarek spróbowali obiektywnie się do nich odnieść. Następnie w kwestii wezwania Wojewody oznajmił, że w kilku punktach były popełniane błędy, które jednak zostały naprawione i dodał, że racjonalność powinna brać górę. Mówiąc, że analizował wniosek radnych o osobie i instytucji Starosty powiatu ślubickiego o „ręce Temidy, czy sprawiedliwości, bylejąkości, braku kompetencji” oznajmił, że rozważa podjęcie dalszych czynności administracyjnych i złożenie doniesienia, jak to robi Wojewoda, na ludzi, którzy podpisali ten dokument w odniesieniu do Starosty, ponieważ te stwierdzenia są naganne. Następnie nawiązując się do wypowiedzi radnego Pilarskiego w Gazecie Lubuskiej, że nie zostało mu udostępnione nagranie z sesji powiedział, że przeprasza go, jeśli go uraził i dodał, że jeśli radny uważa, że coś jest ukrywane, to może sam nagrywać sesję.

**Radny Tomasz Pilarski** powiedział, że zgodnie z § 3 Statutu pracownik Biura Rady na żądanie zainteresowanego ma obowiązek udostępnić dokument, a nagranie z sesji rady nie jest tylko technicznym zapisem tego, co się działo na sesji, ale jest dokumentem i oznajmił, że są na to wyroki np. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z 2009 r. Powiedział, że nie chciałby jako radny po raz kolejny prosić dwa tygodnie o udostępnienie nagrania z sesji, po czym dowiedzieć się, że musi o to poprosić osobiście Starostę. Następnie poprosił Przewodniczącą o spowodowanie, aby nagrania z sesji były dostępne w Biurze Rady, a najlepiej, aby po każdej sesji nagranie było umieszczane na portalu dla radnych, gdzie każdy zainteresowany będzie mógł je przesłuchać i porównać z protokołem.

**Przewodnicząca Rady** oznajmiła, że przemyśli tę sprawę do najbliższej sesji. Dodała także, że powiedziała radnemu Pilarskiemu, aby w sprawie nagrania skontaktował się ze Starostą, a nie prosił go o nagranie. Powiedziała, że zaglądała na strony internetowe samorządów i nie ma tam nagrań z sesji. Powiedziała, że trzeba się zastanowić nad Statutem. Następnie poprosiła wszystkich, aby na sesjach hamowali swoje emocje.

**Radny Ireneusz Woźniak** w imieniu grupy mieszkańców miejscowości Pamięcin i Laski Lubuskie poprosił Starostę o zapewnienie w budżecie środków na budowę chodników w ww. miejscowościach. Następnie przypominając, że planowane było spotkanie radnych przed uchwaleniem budżetu, poprosił Przewodniczącą, by o tym pamiętała. Przypomniał, że zgłaszał problem niedokończonej drogi Rzepin – Cybinka od przejazdu kolejowego, a w związku z tym, iż jest to droga wojewódzka, to zasadne jest wystąpienie do odpowiednich organów, aby zabezpieczyły na ten cel pieniądze. Poprosił również o zabezpieczenie środków na drogę w Golicach, gdzie została położona kanalizacja. Następnie nawiązując do debaty na temat Terminala stwierdził, że to była żenada i wyraził swoje rozżalenie postępowaniem posłów, którzy mówią jedno publicznie przy mikrofonie, a co innego, jak wyjdą. Powiedział, że według niego najrozsądniejszym parlamentarzystą z obecnych na debacie był Marszałek Zych. Następnie powiedział, że kto przeszkadza czy utrudnia wypełnianie mandatów posła czy radnego podlega karze i dodał, że Zarząd jest po to, żeby wykonywać polecenia radnych.

**Starosta** odnosząc się do wypowiedzi radnego Woźniaka na temat dróg oznajmił, że na początku roku na sesji Rady Gminy padło stwierdzenie, żeby wspólnie z gminą Górzycza zrobić chodnik w Laskach Lubuskich, a w Pamięcinie ścieżkę pobocza. Powiedział, że były takie dyskusje, ale nic nie zostało obiecanie.

**Radny Tomasz Pilarski** powiedział, że dobrą tradycją jest, aby radni spotkali się ze sobą nie na sesji, tylko w bardziej nieformalnych warunkach i jego zdaniem raz na rok radni powinni mieć możliwość spotkania się.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że chciała zorganizować szkolenie, ale obawiała się krytyki ze strony prasy.

**Radny Wiesław Kołosa** powiedział, że jest za integracją, ale trzeba uważać na wydatkowanie pieniędzy publicznych w dobie kryzysu. Oznajmił, że jeśli odbędzie się taki wyjazd do Łagowa, to on nie pojedzie. Dodał, że można pojechać pod warunkiem, że każdy płaci sam za siebie. Powiedział, że można zrobić szkolenie w najbliższym otoczeniu, a dalekie wyjazdy są źle odbierane w dobie kryzysu.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że obie propozycje zostaną przedyskutowane i dodała, że radni partycypowali w kosztach ostatniego szkolenia.

**Prezes Zarządu NZOZ „Szpital Powiatowy” w Słubicach sp. z o.o. Zbigniew Baś** powiedział, że jako szef szpitala powiatowego jest za tym, aby Terminal został przy powiecie, ponieważ z tego tytułu szpital też miałby jakieś korzyści. Nawiązując do propozycji radnego Woźniaka, aby radni brali udział w tworzeniu projektu budżetu na 2013 rok powiedział, że dobrze by było, aby zaprosić do tego również dyrektorów, prezesów spółek, przedsiębiorstw, aby mogli złożyć swoje propozycje. Oznajmił, że napisał już do Starosty o potrzebach szpitala w roku 2013 i zaproponował, aby następna sesja odbyła się w szpitalu, dzięki czemu mógłby je na miejscu przedstawić.

**Przewodnicząca Rady** powiedziała, że pisma prezesa Basia są na bieżąco przekazywane radnym i dodała, że Prezydium przemyśli jego propozycję. Następnie wraz z pozostałymi radnymi powitała radnego Wojciecha Derenia w gronie radnych.

#### **Pkt 15**

#### **Zamknięcie sesji.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady** o godz. 17<sup>20</sup> zamknęła XXV sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Sporządziła:

Karolina Tatarska

  
podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodnicząca  
Rady Powiatu Słubickiego

  
Kazimiera Jakubowska