

Protokół Nr XXIV/12
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 25 września 2012 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach

Pkt 1,2,3

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Powitanie zaproszonych gości.

Przedstawienie porządku obrad.

Dwudziestą czwartą w IV kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzyła o godz. 13⁰⁰ **Przewodnicząca Rady Kazimiera Jakubowska**. Poinformowała na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 14 radnych, wobec czego stwierdziła prawomocność obrad. Powitała zaproszonych gości, przedstawicieli lokalnych mediów i pracowników Starostwa.

Lista obecności radnych, lista zaproszonych gości oraz listy obecności zaproszonych gości, pracowników Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad, tj. wprowadzenie po pkt 5 pkt 5A w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego”. Następnie poddała ww. wniosek pod głosowanie.

Rada Powiatu 10 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła ww. wniosek.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Powiatu Słubickiego.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne uwagi do ww. protokołu, po czym zarządziła głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

Rada Powiatu 12 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, przyjęła protokół z XXIII sesji.

Pkt 5

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Starosta Słubicki przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji wraz z prezentacją multimedialną.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu wraz z kalendarium najważniejszych wydarzeń w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5A

Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego.

Sekretarz Powiatu Marek Pomarański przypomniał okoliczności oraz przebieg XXII sesji Rady Powiatu Słubickiego odbytej 2 lipca br. Następnie w imieniu Przewodniczącej Rady przedstawił projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem.

O godz. 13¹⁷ na salę przybył **radny Wiesław Kołosza** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 15-osobowym.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Tomasz Pilarski powiedział, że w 98% zgadza się z opisanym przez Sekretarza stanem faktycznym, lecz jako radny wnioskodawca nie może się zgodzić z uzasadnieniem prawnym. Stwierdził, że jeśli coś nie jest uregulowane w polskim prawie, to wyciąga z tego wniosek, że nie jest zabronione i dodał, że zabronienie radnym wycofania wniosku o odwołanie Starosty przed rozpoczęciem sesji jest niedopuszczalne na podstawie polskiego prawodawstwa. Powiedział, że rada

powiatu nie jest w stanie rozstrzygnąć tego zawilego prawniczego problemu. Stwierdził, że według grupy radnych tamta sesja nie miała podstaw, ponieważ przed sesją wniosek został wycofany, a art. 31 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że rada może głosować nad odwołaniem Starosty jedynie na podstawie wniosku ¼ ustawowego składu rady, a jeśli takiego wniosku nie ma, bo został skutecznie cofnięty, to nie ma nad czym głosować.

Radca prawny Robert Zubczewski – Bogdanow – powiedział, że nie ma zapisu w ustawie czy statucie powiatu, co się dzieje w momencie, gdy radny cofnie swoją akceptację czy poparcie. Dodał, że można dywagować, czy ten wniosek istnieje czy nie istnieje, a na gruncie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody skoro stwierdza się, że nie ma takiego przepisu w polskim prawie, to nie można określić w zgodzie z prawem, jakie skutki wywołuje deklaracja radnego, który wycofał swoje poparcie. Powiedział, że według niego należy skierować sprawę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w celu rozstrzygnięcia tego problemu.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu 10 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciwnych”, podjęła uchwałę Nr XXIV/146/12 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego:

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Przewodnicząca Rady**. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Starosta w imieniu Zarządu podziękował p. Witoldowi Bocheńskiemu za pracę radnego i Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Wicestarosta Leopold Owsiak w imieniu Komitetu Wyborczego Polskiego Stronnictwa Ludowego, z którego listy startował w wyborach p. Witold Bocheński, podziękował mu za dotychczasową pracę w Radzie Powiatu Słubickiego. Dodał, że dał się on poznać jako człowiek rzetelny, sumienny, skuteczny, odważny i niezależny w swych poglądach.

Przewodnicząca Rady wyraziła ubolewanie z powodu straty takiego radnego i dodała, że dał on się poznać jako bardzo pracowity i samodzielny radny. Następnie wobec braku innych uwag zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu 14 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, podjęła uchwałę Nr XXIV/147/12 w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 7

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr VI/33/07 w sprawie utworzenia wielofunkcyjnej placówki opiekuńczo - wychowawczej „Nasza Chata” w Cybince.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **dyrektor Placówki Wielofunkcyjnej „Nasza Chata” w Cybince Mariusz Bursztynowicz**. Następnie poinformował, że do projektu uchwały wkraść się błąd, w związku z tym wniósł autopoprawkę polegającą na wykreśleniu w § 1 zapisu: (lub „wprowadza się następujące zmiany”).

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. projekty uchwał.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Tomasz Pilarski poinformował, że według jego informacji pracownicy, wychowawcy Placówki „Nasza Chata” poskarżyli się do Wydziału Społecznego Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego na działalność dyrektora i zastępcy, a z tego powodu została tam przeprowadzona kontrola, która wykazała szereg nieprawidłowości i patologii. Zapytał Zarząd Powiatu, czy wie o tej skardze, czy zna wyniki kontroli i jakie do tej pory podjęto działania, aby zaradzić temu konfliktowi w Placówce. Następnie zapytał, dlaczego radni nie dostają takich dokumentów na bieżąco.

Członek Zarządu Sławomir Dudzis odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy oznajmił, że czytał wystąpienie pokontrolne i nie doszukał się tam szeregu nieprawidłowości. Następnie nawiązując do wspomnianego przez radnego pisma wychowawców poinformował, że do Zarządu dotarł anonim podpisany „Rada Pedagogiczna”. Dodał, że Zarząd go nie zlekceważył, a Starosta podjął decyzję o przeprowadzenia kontroli wewnętrznej, która się jeszcze nie zakończyła.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że również do niej dotarł ten anonim i poprosiła Starostę, aby się do niego ustosunkował. Następnie wobec braku innych uwag zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/148/12** o zmianie uchwały Nr VI/33/07 w sprawie utworzenia wielofunkcyjnej placówki opiekuńczo - wychowawczej „Nasza Chata” w Cybince.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 8

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XXII/137/12 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie założenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Słubicach.

Ww. projekt uchwały w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **dyrektor Zespołu Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Słubicach Sławomir Kulczyński**.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/149/12** o zmianie uchwały Nr XXII/137/12 Rady Powiatu Słubickiego z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie założenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Słubicach.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 9

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały Nr XV/88/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2012 rok.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann**.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej i Komisji Budżetowo - Gospodarczej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Ireneusz Woźniak powiedział, że na łączonych posiedzeniach komisji była informacja, że część środków na promocję zostanie przekazana na rzecz oświaty, konkretnie na niektóre wymienione przez dyrektorów pilne do załatwienia sprawy. Zapytał, co się stało z tym wnioskiem.

Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann powiedziała, że nie pamięta, aby zakończeniem posiedzenia komisji była decyzja, że te pieniądze zostaną przekazane. Powiedziała, że była mowa o tym, co to jest promocja i o co chodzi w przeniesieniach promocyjnych, lecz nie było wniosku w sprawie przeznaczenia tych pieniędzy na konkretny cel.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że na posiedzeniu komisji składał wniosek, aby Zarząd rozważył przekazanie części środków, o które ma być zwiększona promocja, na potrzeby infrastrukturalne w oświacie. Dodał, że radni nie mieli wiedzy, jakie to są pieniądze, a po rozmowie z inspektorem BHP konsensus był taki, że kilka kwot przekazanych na sprawy remontowe pozwoli wykonać badania instalacji, dokonać zabezpieczenia elementów konstrukcyjnych w ten sposób, aby przeszły bieżące przeglądy i badania, a potem w przyszłym budżecie dokona się w sposób kompleksowy rozwiązania tych problemów. Powiedział, że wydawało mu się, iż ten wniosek był jasny i czytelny, a prosił, aby to było przygotowane na dzisiejszą sesję.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że kwestia ta zaistniała dopiero po zaopiniowaniu projektu uchwały. Wyjaśniła, że radny Tomasz Pisarek zaproponował, aby te pieniądze przesunąć na częściowy remont komina, który zagraża bezpieczeństwu w Zespole Szkół Technicznych.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że na posiedzeniu komisji najpierw była omawiana uchwała o zmianie budżetu, a później informacja o placówkach oświatowych, dlatego nie zgłosił tego w formie zastrzeżeń do projektu uchwały, tylko poprosił w trakcie dyskusji o rozważenie, czy zamiast zwiększać o 11 tys. zł środki na promocję, nie można by było 3 tys. zł z tej kwoty przeznaczyć na zabezpieczenia kilku warstw cegieł na kominie w Zespole Szkół Technicznych, aby nie doszło do nieszczęścia. Powiedział, że jego propozycja została jasno przedstawiona i jest merytorycznie uzasadniona.

Skarbnik Powiatu Grażyna Neumann powiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma żadnego wniosku złożonego przez dyrektora szkoły, w którym byłyby podane jakieś kwoty czy określone zadania. Dodała, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby w niedalekiej przyszłości przyjrzeć się tej sprawie, znaleźć środki zaoszczędzone w budżecie przy realizacji innych zadań i je przekazać. Następnie przypomniała, że do Zespołu Szkół Technicznych była już przekazywana pewna kwota na remont komina.

Starosta powiedział, że cieszy się z faktu, że radni martwią się o dofinansowywanie szkół i oznajmił, że Zarząd wie, co trzeba tam zrobić, a potrzebna kwota nie jest rzędu kilkunastu tysięcy, lecz kilkaset tysięcy złotych. Powiedział, że nie da się wszystkiego zrobić od razu, a Zarząd jest po konsultacjach ze specjalistą ds. BHP oraz projektantami i wie, co i jakich terminach trzeba wykonać. Następnie zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie omawianej uchwały.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że mówił o zabezpieczeniach konkretnych rzeczy za nieduże pieniądze, a nie o okrajaniu budżetu o kilkaset tysięcy zł.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję. Następnie ogłosiła przerwę od godz. 14⁰⁰ do 14¹⁰.

Po przerwie wznowiła obrady i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu 10 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 3 głosach „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę **Nr XXIV/150/12** o zmianie uchwały Nr XV/88/11 Rady Powiatu Słubickiego w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Słubickiego na 2012 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po przerwie na salę nie powrócili radni: **Andrzej Bycka, Zbigniew Moszczuk, Tomasz Pilarski, Tomasz Pisarek i Krzysztof Radkiewicz** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 10-osobowym.

Pkt 10

Informacja o wynikach naboru oraz stanie technicznym szkół i placówek do rozpoczęcia nowego roku szkolnego 2012/2013.

Ww. informację przedstawił **dyrektor Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach Sławomir Kulczyński**.

O godz. 14¹⁵ na salę powrócili radni: **Tomasz Pilarski, Tomasz Pisarek i Krzysztof Radkiewicz** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Wiesław Kołosa zapytał, ilu jest uczniów w oddziałach, czy etaty, o których była mowa, są pełnowymiarowe oraz, ilu jest nauczycieli pełnoetatowych. Następnie zapytał, jak wygląda przystępowanie absolwentów do matur, a nawiązując do podanych przez dyrektora Kulczyńskiego danych dotyczących zdawalności stwierdził, że polemizowałyby na temat sposobu ich liczenia.

Radny Ireneusz Woźniak poprosił o informacje na temat liczby uczniów i nauczycieli w szkołach oraz ilości etatów do obsługi szkół. Następnie poprosił o przedstawienie harmonogramu prac i napraw w szkołach i zwrócił się do dyrektorów szkół, aby sporządzili listę potrzeb w swoich jednostkach. Powiedział, że jeśli będzie taki harmonogram, to przedstawi się go na posiedzeniu Komisji Budżetowo - Gospodarczej, zajmie się tym Zarząd i radni będą debatowali, skąd znaleźć na to środki. Stwierdził, że pewnych rzeczy nie da się zrobić ze środków powiatowych, ale są środki zewnętrzne, które można pozyskać.

Dyrektor Zespołu Ekonomiczno - Administracyjnego Szkół w Słubicach Sławomir Kulczyński poinformował, że po zmianach od 1 września liczebność oddziałów w Zespole Szkół Ekonomiczno – Rolniczych wynosi 22,47 ucznia na oddział, w Zespole Szkół Technicznych 21,06, w Zespole Szkół Ekonomicznych 20 i w Zespole Szkół Licealnych 25,2 ucznia na oddział. Oznajmił, że etaty wynikają z realizowanych godzin, w szkołach powiatowych zatrudnionych jest 182 nauczycieli na 154,04 etatu. Następnie poinformował, że w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym w 12 oddziałach jest 111 uczniów, w Zespole Szkół Ekonomicznych w 7 oddziałach jest 140 uczniów, w Zespole Szkół Ekonomiczno - Rolniczych w 15 oddziałach jest 337 uczniów, w Zespole Szkół Licealnych w 15 oddziałach jest 378 uczniów, a w Zespole Szkół Technicznych w 18 oddziałach naukę pobiera 379 uczniów. Oznajmił, że łącznie w szkołach powiatowych 1445 uczniów uczęszcza do 67 oddziałów. Dodał, że na pozostałe pytania udzielił odpowiedzi na piśmie.

Wobec braku innych uwag **Przewodnicząca Rady** zamknęła dyskusję i kontynuowała obrady.

Pkt 11

Informacja Przewodniczącej Rady Powiatu Słubickiego dot. pracy Rady.

Przewodnicząca Rady poinformowała o piśmie p. Marii Zawodniak - Horn dot. Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Słubicach i dodała, że potraktowała je jako pismo informujące o zjawiskach społecznych zachodzących w ww. spółdzielni. Powiedziała, że na posiedzeniu komisji radni doszli do wniosku, że Rada nie będzie się tym zajmowała, w związku z tym wysłała ww. pismo Walnemu Zgromadzeniu Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Słubicach oraz Związkowi Rewizyjnemu Spółdzielni Mieszkaniowych RP w Warszawie. Powiedziała, że organ nadzorczy nadal domaga się, aby Rada Powiatu zajęła się tą sprawą. Dodała, że przekazała radnym opinię prawną

w tej sprawie. Następnie poinformowała o anonimowym piśmie dot. nieprawidłowości w Placówce „Nasza Chata” w Cybince i dodała, że zwróciła się do Starosty z prośbą o wyjaśnienia. W dalszej kolejności poinformowała o piśmie radnej Rady Miejskiej w Słubicach Krystyny Skubisz dot. nazwania ulicy nazwiskiem nieżyjącego już pracownika oświaty i dodała, że pismo zostanie skierowane według właściwości. Poinformowała również o piśmie Burmistrza Rzepina z prośbą o rozważenie możliwości partycypacji powiatu słubickiego w kosztach remontu pokrycia dachowego Zespołu Szkół Licealnych w Rzepinie oraz o piśmie Gminy Krosno Odrzańskie informującym o poparciu przez nią apelu w sprawie opracowania rządowego programu systematycznego pogłębiania koryta rzeki Odry.

Radny Ireneusz Woźniak odnosząc się do sprawy pani Marii Zawodniak - Horn oznajmił, że jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej Młodzieżowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Słubicach i poprosił, aby zespół prawników przygotował na następną sesję stosowną uchwałę w tej sprawie.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że taki projekt uchwały należy przygotować.

Pkt 12

Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Barbara Udziela powiedziała, że przez miejscowość Kowalów skierowano objazdy z Rzepina i Ośna Lubuskiego, w związku z tym jest tam ogromny ruch, a w kwestiach zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom nie zrobiono tam nic od wielu lat. Następnie w imieniu mieszkańców Kowalowa poprosiła o skierowanie wniosków do Zarządu Dróg Wojewódzkich o podjęcie działań. Dodała, że w Kowalowie są jedynie znaki ograniczające prędkość, a brak jest znaków świetlnych, przejść dla pieszych i chodników. Powiedziała, że przejazdy kolejowe są w fatalnym stanie i mieszkańcy chcieliby wiedzieć, kiedy zostanie coś zrobione w tej sprawie. Dodała, że przy szkole nie ma bezpiecznej zatoczki, gdzie mógłby się bezpiecznie zatrzymać autobus.

O godz. 14⁴⁰ na salę powrócił **radny Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Radny Ireneusz Woźniak zapytał Starostę, kiedy podejmie decyzję w sprawie przekazania Terminala. Powiedział, że zarówno Rada Miejska jak i Rada Powiatu są w trakcie przygotowywania budżetu na następny rok i potrzebne są informacje. Stwierdził, że należy skończyć wojny słubicko – słubickie, ponieważ to kosztuje. Następnie nawiązując do kwestii Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Słubicach i dodatków, które otrzymują pracownicy za prowadzenie biblioteki i dodał, że dodatki te powinny być refundowane przez Zarząd Powiatu, a od wielu lat tej refundacji nie było. Następnie poprosił, aby Starosta na te dwie kwestie udzielił mu odpowiedzi na piśmie.

Starosta odpowiedział, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z Burmistrzem Słubic na temat Terminala i Drogowego Przejścia Granicznego oraz spotkania, które ma się odbyć w najbliższym czasie. Następnie odnosząc się do kwestii biblioteki stwierdził, że dotacja była przyznawana przez wiele lat, a możliwe, iż będzie to jedna z ostatnich dotacji, ponieważ powiatu nie będzie stać na dotowanie jednej biblioteki, gdyż są jeszcze biblioteki w innych gminach. Oświadczył, że nie będzie innej formy dotowania tej biblioteki niż ta wcześniej ustalona i dodał, że udzieli radnemu również odpowiedzi na piśmie. Następnie odnosząc się do wypowiedzi radnego Woźniaka i wojny z Wojewodą oznajmił, że jego przypadek nie jest odosobniony, ponieważ pięciokrotnie próbował spotkać się z Wojewodą, który w sposób niezgodny z prawem ustanowił nie prawo konstytucyjne, tylko prawo „jakby własne”. Oznajmił, że wczoraj trafiło do niego pismo mówiące o komplikacjach na Drogowym Przejściu Granicznym, a jego zdaniem komplikacje są od momentu wejścia tam GDDKiA. Powiedział, że kumulacja nastąpiła z powodu remontu na moście i stąd są korki na Drogowym Przejściu. Stwierdził, że jest to ewidentne narażanie przedsiębiorców na straty, ewentualne niebezpieczeństwo w tym przypadku tolerowane przez Wojewodę. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy łamie on prawo i powinien się zastanowić, co prezentuje i jak działa na pożytek społeczeństwa powiatu słubickiego. Powiedział, że w niedalekiej przyszłości sytuacja się wyklaruje, mimo że Wojewoda ignoruje Starostę i przedsiębiorców na Drogowym Przejściu. Oznajmił, że Burmistrz Ciszewicz zna jego zdanie na temat Terminala i Drogowego Przejścia Granicznego. Powiedział, że co dwa dni pojawiają się inne interpretacje, inne pisma od Wojewody i inne cyfry, co jest bezczeszczeniem prawa.

Radny Tomasz Pisarek nawiązując do kwestii przegranych spraw związanych z rozwiązaniem stosunku pracy z dyrektorem i z księgową ZEAS powiedział, że wyrokiem sądu w dwóch instancjach

należy wypłacić tym osobom zaległe wynagrodzenia i odszkodowania. Zapytał, czy te kwoty zostały wypłacone i kiedy, a jeśli tak – czy nastąpiło to w terminie, a jeśli nie – czy z tego tytułu są jakieś odsetki, które obciążą budżet powiatu. Poprosił o przygotowanie pisemnej odpowiedzi.

Radny Ireneusz Woźniak powiedział, że nie interesują go rozgrywki między Starostą a Wojewodą, tylko interes powiatu i Gminy Słubice. Oznajmił, że interesuje się sprawą Terminala, ponieważ jest tam dużo miejsc pracy, a przez różnego rodzaju sprzeczki pracuje on coraz gorzej.

Wicestarosta Słubicki poinformował, że w lipcu z inicjatywy jednego z posłów ziemi lubuskiej i przedsiębiorców odbyło się spotkanie u Dyrektora GDDKiA p. Hamery i padły tam z jego strony propozycje, aby przedsiębiorcy wyszli ze środka DPG tam, gdzie są obiekty Straży Granicznej, na zewnątrz parkingi. Powiedział, że zostały ustalone pewne warunki i służby dyrektora Hamery miały przygotować z tego spotkania protokół, którego nie ma do dzisiaj. Oznajmił, że obecna na spotkaniu naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa przygotowała ze spotkania notatkę, a w międzyczasie przedsiębiorcy zaproponowali, aby przygotować trójstronne porozumienie między Starostą, GDDKiA a przedsiębiorcami co do tych warunków, które zostały określone. Nadmienił, że porozumienie zostało wysłane wraz z notatką, a z GDDGiA przyszła odpowiedź negatywna. Zapytał, jak rozmawiać z przedstawicielami urzędów szczebla wojewódzkiego i jak mają reagować przedsiębiorcy, kiedy zadeklarowali sumę ok. 700 tys. zł własnych środków na wyprofilowanie i położenie nowych dywaników na jezdni. Dodał, że mieli również przygotować i zaproponować nową organizację ruchu tak, żeby był prawoskręt, który nikomu by nie przeszkadzał. Zapytał, jak w świetle tego wszystkiego mają funkcjonować przedsiębiorcy, jak mają płacić podatki i jak mają utrzymywać te 100 miejsc pracy, które są na Przejściu Granicznym. Powiedział, że zostało również ustalone, że przedsiębiorcy mieliby funkcjonować na skrajnych parkingach do momentu rozpoczęcia budowy autostrady.

Przedsiębiorca słubicki Grzegorz Kozera odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty oznajmił, że spotkanie zostało zaaranżowane przez posła Mrocza i że ani Starosta ani żaden z przedsiębiorców nie zaproponowali rozwiązania, tylko zapytali o to rozwiązanie. Powiedział, że trudno się żyje w kraju, gdzie na spotkaniu z wysoko postawionymi urzędnikami państwowymi zauważa się ograniczoną uczciwość. Oznajmił, że dyrektor Hamera zaproponował jednoznacznie możliwość współpracy polegającą na wyprowadzeniu podmiotów gospodarczych ze środka i przeniesienie ich na zewnątrz. Powiedział, że przedsiębiorcy byli przygotowani do tej rozmowy i że przyjechał z nimi doktor Krugielka – autor organizacji ruchu, z którą na tym spotkaniu wstępnie zgodził się dyrektor Hamera i zapytał nawet, czy to rozwiązanie miałoby być w tej konfiguracji, która jest dzisiaj, czy jakiegokolwiek innej. Stwierdził, że przedsiębiorcy nie wyobrażają sobie, aby było w takiej formie jak dzisiaj, ponieważ jest tam łamane prawo i nawet dzisiaj doszło do kolejnego bardzo poważnego wypadku drogowego. Następnie powiedział, że przedsiębiorcy przygotowywali protesty na Świecku na EURO 2012, ale gdy Starosta zwrócił się do nich o spokój, postanowili go zachować. Stwierdził, że dyrektor Hamera zlekceważył nie tylko ich ale również posła Mrocza, ponieważ po miesiącu od przekazania wzoru porozumienia stwierdził, że tego spotkania nie było i nie było żadnego porozumienia. Zapytał, dlaczego ktoś ignoruje ludzi, którzy dają na to pieniądze. Dodał, że przedsiębiorcy potraktowali dyrektora Hamerę bardzo poważnie, dokonali pomiarów geologicznych, a na jego sugestię wykonali projekt nowej organizacji ruchu, ponieważ przyznał, że nie miał na to pieniędzy. Powiedział, że dyrektor Hamera zaproponował, że wspólnie ze Starostą przygotowują propozycję prawoskrętu, a po miesiącu uznał, że nie było żadnej rozmowy i żadnych uzgodnień. Oznajmił, że przedsiębiorców nie interesują żadne przepychanki, tylko merytoryczna praca, którą wykonują dla Starostwa od kilkunastu, a niektórzy od kilkudziesięciu lat.

Prezes Polsped Gerlach Henryk Smajewski powiedział, że przed wyborami parlamentarnymi na tej sali miało miejsce spotkanie, w trakcie którego ówczesny Marszałek, a obecny Wojewoda Jabłoński, bardzo mocno wsparł potrzebę istnienia i funkcjonowania firm na Przejściu Granicznym na Świecku. Powiedział, że firmy nie wypowiadają się na temat konfliktów osobowych i dodał, że zaskakująca jest argumentacja ze strony GDDKiA „nie, bo nie”. Przywołał słowa rzecznika Wojewody, iż przedsiębiorcy nie mogą tam pracować, ponieważ tam jest odcinek autostrady i słowa rzecznika GDDKiA mówiące o tym, że jedynym powodem wyjścia firm ze środka Przejścia Granicznego jest to, że nie wolno skręcać z lewego pasa w lewo. Następnie podał przykłady lewoskrętu w Słubicach i w Zielonej Górze, gdzie nikt tego nie kwestionuje. Poinformował, że Polsped Gerlach, PZM czy AG funkcjonują

na Przejściu Granicznym od 30 lat i przedtem wjeżdżało się bez problemów i nie było wypadków drogowych, a działalność była prowadzona tak samo jak dzisiaj. Oznajmił, że nastąpiły trzy rzeczy: w ramach remontu zmieniono przebieg jezdni, postawiono bariery utrudniające widoczność i podniesiono prędkość z 30 km na 40 km. Powiedział, że zastanawia go, dlaczego określone władze na to nie reagują i zapytał, czy musi zginać tam parę osób, aby kogoś pociągnięto do odpowiedzialności. Zapytał radnych, czy wiedzą, że dzięki zasługom Starosty, to przedsiębiorstwa utrzymywały Przejście Graniczne: porządek, odśnieżanie, polisa bezpieczeństwa za wypadki. Dodał, że przedsiębiorcy będą musieli się z tego wycofać i zapytał, kto za to zapłaci. Powiedział, że podatek dochodowy Polsped Gerlach to jest kilkaset tys. zł w skali roku i dodał, że tego podatku nie będzie. Następnie powiedział, że zarówno on jak i inni przedsiębiorcy odpowiedzą na każde pytanie, a nie boją się żadnych pytań, ponieważ mają czyste ręce, są przekonani, że mają rację merytoryczną i obowiązki w stosunku do ludzi.

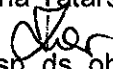
Przewodnicząca Rady Kazimiera Jakubowska powiedziała, że nieprzyjemnie jest jej jako radnej powiatowej słuchać o tym, co się dzieje na linii województwo – Słubice. Oznajmiła, że dochodzą do niej informacje, iż Słubiczanie wiedzą, że Terminal jest już własnością Gminy Słubice, a to tylko Starosty wina, że nie chce się zgodzić na jego odsprzedanie. Przypomniała, że również powiat słubicki złożył wniosek o zakup Terminala proponując 3 mln zł z rozłożeniem płatności na 5 lat. Powiedziała, że złożony przez Burmistrza wniosek na kwotę 2 mln zł z rozłożeniem na 10 lat jest dla Skarbu Państwa mniej korzystny i wyraziła zdziwienie, że Wojewoda upiera się że to jest wina Starosty, bo nie chce się zgodzić na sprzedaż Terminala dla gminy. Zapytała, jak to jest według prawa jeśli Starosta zgodziłby się sprzedać Terminal za mniejszą sumę i rozłożyć spłatę na dłuższy okres. Następnie złożyła wniosek, aby sprawą Terminala i Drogowego Przejścia Granicznego radni zajęli się jak najszybciej.

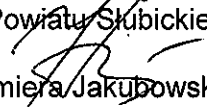
Radna Mirosława Jankowska nawiązując do kwestii ratownictwa medycznego na terenie powiatu słubickiego poinformowała, że 21 czerwca br. Starosta wystąpił opinię odnośnie likwidacji placówki ratownictwa medycznego w Cybince oprotestowującą decyzję Wojewody, a 29 czerwca br. zostało wysłane również pismo Komisji Bezpieczeństwa i Porządku protestujące przeciwko zabraniu kontraktu na karetkę w Cybince. Następnie poprosiła radnych o poparcie inicjatywy społecznej utworzonej w Cybince pn. „Uratujmy karetkę”.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi przedsiębiorców oznajmił, że zasadne są sugestie, iż ktoś próbuje tutaj przeszkadzać. Stwierdził, że były trudności z umówieniem się na spotkanie z Wicewojewodą Świrepo i dodał, że podczas tego spotkania wraz z Wicestarostą poinformowali go, iż mają domówione sprawy z GDDKiA. Oznajmił, że po 7 dniach od przekazania Wicewojewodzie tych informacji dyrektor Hamera napisał wspomniane pismo i dodał, że wie, iż w międzyczasie konsultował się on z Wojewodą. Następnie odnosząc się do kwestii ratownictwa medycznego poinformował, że wczoraj miał miejsce konwent starostów, który dotyczył przede wszystkim tego tematu. Oznajmił, że jedynie Wojewoda Lubuski nie zgadza się z tym, żeby ratownictwo medyczne w Polsce pozostało w takim kształcie jak dzisiaj. Powiedział, że pozostali wojewodowie mogli podjąć decyzję, żeby karetki jeździły na starych zasadach, aby nie dopuścić do wejścia prywatnej firmy, która rozłożyła całą Słowację. Oznajmił, że jako starosta i wiceprzewodniczący konwentu zobowiązał się przygotować do piątku stanowisko dla Wojewody i dodał, że w dniu wczorajszym starostowie z terenu województwa lubuskiego jednogłośnie podjęli uchwałę, w której zaznaczyli, iż warunki, które mogłyby istnieć przez okres 2 – 3 lat na terenie województwa lubuskiego, powinny być tymi warunkami, które są dzisiaj. Powiedział, że Wojewoda Lubuski wstrzymuje się ze swoją decyzją do 2 października, mimo iż inni wojewodowie takie decyzje podjęli wcześniej. Następnie powiedział, że nie ma na dzisiaj pieniędzy na utrzymanie Terminala, a Wojewoda Lubuski chwali się w telewizji, iż zdobył z rezerwy krajowej 2 mln zł. Stwierdził, że nie zdobył ich, tylko zostały one zaoszczędzone z innych zadań w tym zakresie. Nadmienił, że gra nie jest o 2 mln zł, tylko o 65,2 mln zł, które są w obiegu całego województwa lubuskiego, jeżeli chodzi o ratownictwo medyczne, a Wojewoda nic sobie z tego nie robi. Powiedział, że Wojewoda na pewno przemyśli te tematy i pozostawi karetkę w Cybince, we Wschowie i Nowogrodzie Bobrzańskim. Oznajmił, że w trakcie wczorajszego konwentu spośród 12 starostów 9 narzekało na złą współpracę z Wojewodą. Stwierdził, że prawo nie może być interpretowane pod jedną osobę. Następnie powiedział, że nieprawidłowości na Drogowym Przejściu Granicznym są nadal i Wojewoda bierze w tym czynny udział.

Pkt 13
Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady** o godz. 15³⁰ zamknęła XXIV sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Sporządziła:
Karolina Tatarska

podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodnicząca
Rady Powiatu Słubickiego

Kazimiera Jakubowska