

Protokół Nr XVII/12
z sesji Rady Powiatu Słubickiego
odbytej w dniu 31 stycznia 2012 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Słubicach

Pkt 1,2,3

Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Powitanie zaproszonych gości.

Przedstawienie porządku obrad.

Siedemnastą w czwartej kadencji sesję Rady Powiatu Słubickiego otworzyła o godz. 13⁰⁰

Przewodnicząca Rady Kazimiera Jakubowska.

Poinformowała na podstawie listy obecności, że w sesji uczestniczy 15 radnych, wobec czego stwierdziła prawomocność obrad.

Lista obecności radnych stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Powitała zaproszonych gości, przedstawicieli lokalnych mediów i pracowników Starostwa.

Lista zaproszonych gości oraz listy obecności zaproszonych gości, pracowników Starostwa, kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb, inspekcji i straży stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych, czy mają jakieś uwagi do porządku sesji.

Członek Zarządu Sławomir Dudzis w imieniu Zarządu Powiatu wniósł o zmianę porządku sesji polegającą na zdjęciu z porządku obrad punktu 8A i 8B tj. „Podjęcie uchwał w sprawie likwidacji:

A) Liceum Technicznego w Zespole Szkół Ekonomiczno – Rolniczych w Słubicach,

B) Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Technicznych im. inż. Tadeusza Tańskiego w Słubicach”.

Oznajmił, że w związku ze zmianami, które nastąpiły w ubiegłym roku w ustawie o systemie oświaty i wprowadzonymi przepisami wykonawczymi dotyczącymi przede wszystkim zmian w systemie szkół zawodowych, istnieją rozbieżności co do samej formy likwidacji i dodał, że Zarząd chce te kwestie dokładnie ustalić z Kuratorium Oświaty.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ww. wniosek.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, przyjęła wniosek Zarządu i zdjęła ww. pkt 8A i 8B z porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Jodlińska – Puziuk w imieniu grupy radnych złożyła wniosek o poszerzenie porządku obrad po pkt 5 o punkt 5A w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec działań Wojewody Lubuskiego dotyczących terenu byłego Terminala Towarowych Odpraw Celnych w Świecku oraz terenu byłego przejścia granicznego w Świecku”.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ww. wniosek o poszerzenie porządku obrad.

Rada Powiatu 10 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciwnych”, przyjęła ww. wniosek i poszerzyła porządek obrad o ww. pkt 5A.

Pkt 4

Przyjęcie protokołów z XV i XVI sesji Rady Powiatu Słubickiego.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że do rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne uwagi do ww. protokołów, po czym zarządziła odrębne głosowania w sprawie ich przyjęcia.

Rada Powiatu jednogłośnie, 15 głosami „za”, przyjęła protokół z XV sesji i także jednogłośnie, 15 głosami „za”, przyjęła protokół z XVI sesji.

Starosta Słubicki wraz z **Przewodniczącą Rady** złożyli gratulacje p. Marii Jaworskiej w związku z przedłużeniem powierzenia jej do 31 sierpnia 2016 roku stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Licealnych w Słubicach.

Pkt 5

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji.

Starosta Słubicki przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie od poprzedniej sesji wraz z prezentacją multimedialną.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu wraz z kalendarium najważniejszych wydarzeń w okresie od poprzedniej sesji stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 5A

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska wobec działań Wojewody Lubuskiego dotyczących terenu byłego Terminala Towarowych Odpraw Celnych w Świecku oraz terenu byłego przejścia granicznego w Świecku.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła **Wiceprzewodnicząca Rady Małgorzata Jodlińska – Puziuk**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Tomasz Piłarski zwrócił się z apelem, aby tak ważne uchwały przekazywać radnym wcześniej, ponieważ w tej sytuacji zapoznanie się z treścią uchwały jest bardzo pobieżne, a przeanalizowanie tych spraw na sesji nie jest możliwe. Następnie przypomniał, że na ostatniej sesji nadzwyczajnej złożył wniosek formalny w sprawie przedstawienia przez Starostę szczegółowej informacji dotyczącej przebiegu działań związanych z terenem po byłym przejściu granicznym w Świecku. Stwierdził, że materiały, które dostali radni, czynią zadość tym wymogom tylko częściowo, ponieważ radni nie dostali żadnych materiałów ani wyjaśnień od Wojewody i podległych mu służb. Zapytał, w jaki sposób radni mogą teraz rozważyć padające w tej uchwale ostre słowa dot. braku merytorycznego uzasadnienia decyzji Wojewody, jeśli nie mają możliwości zapoznania się z tymi wyjaśnieniami. Powiedział, że to jest sprawa skomplikowana merytorycznie i w celu zajęcia jakiegokolwiek stanowiska radni muszą przede wszystkim dokonać analizy sytuacji faktycznej, a tej nie można dokonać na podstawie otrzymanych dokumentów, ponieważ są one jednostronne, tj. są odpowiedziami lub pismami Starosty, w związku z tym nie ma stanowisk dwóch stron w tej sprawie.

Radny Ireneusz Woźniak podzielił zdanie radnego Piłarskiego i dodał, że radni mieli dostać pełną informację, której nie otrzymali. Powiedział, że dostał projekt uchwały tuż przed sesją i zapytał Przewodniczącą Rady o opinie komisji. Stwierdził, że może trzeba było najpierw to przedyskutować na posiedzeniach komisji, a takie się nie odbyły, ponieważ on jako członek Komisji Budżetowo – Gospodarczej nie dostał żadnej informacji o posiedzeniu. Przypomniał, że głosował za przejęciem Terminala przez powiat i liczył na te dochody, ale nie wiedział, że od 2009 roku prowadzone są jakieś targi. Powiedział, że tego nie można robić w ten sposób, a radni zamiast merytorycznie porozmawiać na temat uchwały w komisjach przychodzą teraz na sesję, następuje odczytanie uchwały i głosowanie. Wyraził nadzieję, że Przewodnicząca Rady wycofa tę uchwałę z porządku obrad.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że pismo wpłynęło 31 stycznia br. i nie było możliwości zwołania posiedzeń komisji. Dodała, że pismo złożyła grupa radnych, która według Statutu ma do tego prawo.

Starosta powiedział, że Statut Powiatu jasno określa zasady działania i stwierdził, że grupa radnych może zgłosić taki projekt uchwały na sesję. Powiedział, że radni otrzymali sentencję, a nie całe akta sprawy, ponieważ jest ich bardzo dużo. Przypomniał, iż mówił radnym, że dostarczy pisma ważne i we właściwy sposób określające sytuację. Stwierdził, że burmistrzem, wójtem, wojewodą, starostą się bywa i skoro Pan Wojewoda uważa, że będąc na tym stanowisku nie musi zapraszać Starosty ani Zarządu Powiatu i rozmawia tylko z jedną stroną, to on uważa, że należy pisać i merytorycznie odpowiadać na pytania zadane przez Pana Wojewodę. Powiedział, że nie ma tutaj żadnych tajemnic i że nie zatrzymał informacji dla siebie, lecz zanim przekazał je radnym przesłał je do czterech

ministerstw, a ostatnie dokumenty chyba również do Prezesa Rady Ministrów. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pilarskiego stwierdził, iż jest to sprawa skomplikowana nie merytorycznie, lecz politycznie i że nie będzie na to pozwalał. Powiedział, że bez tej dziwnej polityki pragmatycznej byłoby to już dawno załatwione i dzisiaj ma odwagę powiedzieć, iż podane do gazety stwierdzenie, „coś za coś” to jest jawny szantaż i trzeba o tym mówić nie patrząc, kto jest z jakiego ugrupowania. Stwierdził, że ta uchwała powinna zostać podjęta chociażby dlatego, że czteroletnie spotkania z dyrektorem GDDKiA w Warszawie miały mały skutek i gdyby nie stanowcze działania, nic by nie osiągnięto. Powiedział, że poradził sobie z przedsiębiorcami, a wszelkiego rodzaju procedury zostały zakończone, czyli finał porozumienia sprzed kilku lat nastąpił, ale tylko dlatego, że GDDKiA chyba została do tego zmuszona. Stwierdził, że ma dokumenty na to, co jest dzisiaj ustalane i że po czterech latach osiągnął to, o co zabiegał, a to dlatego, żeby nie narażać powiatu na straty przez kolejne dziesięciolecia. Następnie zwrócił się do radnych, aby pełnili swoje funkcje w obiektywny sposób, a nie używali polityki tylko dlatego, że mamy Wojewodę ze Słubic. Stwierdził, że ten Wojewoda, który w Słubicach funkcjonował w miarę pozytywnie, dzisiaj ma takie, a nie inne pomysły, ale takie jest prawo demokracji. Powiedział, że zarządzenie Wojewody z 10 stycznia br. jest dokumentem nieformalnym, bez podstaw prawnych, a to, co radni dostali dzisiaj, w stosunku do tego, co przekazał Wojewoda, to jest arcydzieło. Stwierdził, że trzeba mieć odwagę odróżnić politykę od spraw merytorycznych, które są ważne dla jednostki, a radni zostali wybrani na swoje funkcje, ponieważ społeczeństwo im zaufało, a w pewnych momentach dobro tej Rady i dobro tej jednostki jest ważniejsze niż jakaś sprawa z Panem Wojewodą. Oznajmił, że w tej sprawie nastąpił szantaż. Nadmienił, że z dyrektorem GDDKiA osiągnął swój cel bez zgody Wojewody. Powiedział, że nie wie, po co Pan Wojewoda to zrobił, chociaż 28 grudnia mówił inaczej, jednak nie można tego udowodnić, bo nie ma takiej możliwości. Nawiązując do kwestii nieprzekazania radnym pism Wojewody oznajmił, że Pan Wojewoda na wszystkie swoje pisma dostał odpowiedzi, które radni mają przed sobą. Powiedział, że ta uchwała powinna zostać dzisiaj rozpatrzona, chociażby dlatego, że spełnione zostały przesłanki sprzed trzech lat. Stwierdził, że teraz się okaże, jak Pan Wojewoda ustosunkuje się do swojego stwierdzenia w „Gazecie Lubuskiej” i co robi, gdy zostaną spełnione warunki. Stwierdził, że ta uchwała powinna być podjęta, grupa radnych ma prawo wyrazić swoje zaniepokojenie i niezadowolenie, a społeczeństwo ma prawo wiedzieć o zachowaniach Wojewody. Poprosił radnych, aby patrzyli na merytorykę tej sprawy i zaznaczył, że on sam czyni swoje w sposób rzetelny i obiektywny, a radni nie do końca wszyscy tak postępują.

Radny Tomasz Pilarski stwierdził, że słuchając Starosty wydaje mu się, iż mu się trochę pomyliły funkcje, ponieważ nie wyobraża sobie, żeby Starosta tutaj publicznie mówił, że będzie sam decydował o tym, które materiały radni dostaną, a których nie. Następnie przypomniał, że na ostatniej sesji zgłosił wniosek formalny i będzie się domagał, aby ten wniosek został zrealizowany. Stwierdził, że pełna korespondencja to jest podstawa dostępu do informacji publicznej i każda osoba może się o to zwrócić, a tym bardziej radny, który ma w jakiejś sprawie podejmować decyzje.

Przewodnicząca Rady odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy oznajmiła, że zestaw dokumentów jest do wglądu w Biurze Rady, a te dokumenty, które przyszły od Wojewody, zaraz zostaną skserowane i przekazane radnym. Poprosiła, aby nie mówić o jakiejś dezinformacji.

Wicestarosta Leopold Owsiak powiedział, że przez te kilka lat uzbierało się dość sporo korespondencji i gdyby teraz skopiować wszystko, to każdy radny otrzymałby segregator dokumentów. Stwierdził, że sprawdzenia faktu, czy Starosta i Wydział działali sprawnie i dobrze, aby Terminal i drogowe przejście mieć dla powiatu, mogłaby dokonać Komisja Rewizyjna działająca przy Radzie Powiatu. Oznajmił, że to, co jest finałem tej sprawy, powiedział już Starosta, a sentencja niektórych istotnych dokumentów została przekazana.

Starosta powiedział, że jest jeden radny, który zawsze, gdy czegoś potrzebował, przychodził i dostawał informację. Zapytał, czy któryś radny przyszedł i dowiadywał się o jakiegokolwiek dokumenty.

Radny Tomasz Pisarek zgodził się z radnym Pilarskim, że wymiar tej uchwały jest bardzo poważny, a radni dostali ok. 22 stron informacji przedstawionych jako wyjaśnienia, które można założyć, że są jednostronne. Przypomniał, że na sesji Przewodnicząca Rady wniosowała o przekazanie informacji z pełnymi wyjaśnieniami w uzupełnieniu stanowiska Wojewody. Zaapelował do radnych, przede wszystkim tych, którzy wystąpili z inicjatywą uchwałodawczą, aby przy podejmowaniu tak ważnej uchwały mieć możliwość przeanalizowania wyjaśnień Wojewody i jego służb i móc świadomie głosować nad uchwałą. Wniósł o niegłosowanie tej uchwały do czasu przeanalizowania wspomnianej dokumentacji i stwierdził, że nie chodzi tu o dokumentację tworzoną przez te trzy lata, bo jest jej

naprawdę dużo, ale sam z chęcią odniósłby się do tego, co otrzymała Przewodnicząca i te dokumenty przeanalizował.

Radny Ireneusz Woźniak poprosił w kwestii formalnej o odczytanie wnioskodawców uchwały.

Przewodnicząca Rady przeczytała wniosek grupy radnych wraz z nazwiskami i oznajmiła, że według Statutu miała prawo przyjąć ten wniosek i poddać pod głosowanie. Stwierdziła, że taka odezwa jest potrzebna dla wyjaśnienia sprawy do końca i dodała, że zaprosiła na dzisiejszą sesję Pana Wojewodę, który jednak nie przybył i nie poinformował, iż go nie będzie. Powiedziała, że rozumie, iż jest to bardzo ważna funkcja wymagająca mnóstwa zajęć, ale w tak poważnej kwestii Pan Wojewoda szanując radnych powinien przyjechać, a przynajmniej zadzwonić i przeprosić, że nie może przybyć. Powiedziała, że nie chciałby, aby to przerodziło się w formę przepychanki politycznej i dodała, że radni mają prawo do swojego myślenia, natomiast ją jako radną boli fakt, że to nabrało takich rozmiarów. Stwierdziła, że gdyby dzisiaj był obecny Pan Wojewoda, łatwiej by było niejedną rzecz rozwiązać.

Wniosek grupy radnych z 31 stycznia br. o poszerzenie porządku obrad stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Wicestarosta Leopold Owsiak powiedział, że radni na poprzedniej sesji złożyli wniosek o przedstawienie działań Starosty w kierunku pozyskania Terminala i wydarzeń związanych z drogowym przejściem granicznym. Stwierdził, że jest to bardzo szczegółowo opisane w piśmie do Wojewody przekazanym do wiadomości ministerstw. Następnie oznajmił, że po otrzymaniu zarządzenia Nr 11 z 10 stycznia br. Starosta kilkakrotnie próbował telefonicznie poprzez sekretariat i osobiście będąc w Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim spotkać się z Wojewodą, aby dowiedzieć się o przyczyny uchylecia zarządzenia 413 Wojewody z 21 listopada 2011 r., ale niestety do tej pory Wojewoda nie odbiera telefonów od Starosty. Powiedział, że dla niego, jako pracownika samorządowego i wieloletniego radnego, jest to trochę dziwne i nie rozumie, jak to się ma do podnoszonej w niektórych pismach współpracy z administracją rządową i samorządową. Stwierdził, że z analizy dokumentu, otrzymanego przez zaprzyjaźnione osoby, tj. pisma - skargi GDDKiA do Wojewody, można uznać, że zarządzenie było wydane jednostronnie po otrzymaniu ww. pisma i nie pytano o racje Starosty.

Radny Tomasz Pilarski powiedział, że to nie tłumaczy, dlaczego radni nie otrzymali dokumentów od Wojewody razem z dokumentami od Starosty, mimo że takie wpłynęły. Oznajmił, że nie chodzi mu o dokumenty z trzech lat, tylko o ostatnią korespondencję w tej sprawie skierowaną do Przewodniczącej Rady. Powiedział, że jego wniosek formalny dotyczył przedstawienia tych spraw na sesji i ze zdziwieniem przeczytał porządek sesji, ponieważ nie zawierał on żadnego punktu dotyczącego tej sprawy.

Starosta poprosił radnych, aby odnieśli się do protokołów sesji, gdzie zaznaczył, że dostaną sentencję jego działań. Wyraził opinię, że dyskusja nie ma sensu i zgłosił wniosek formalny o przegłosowanie uchwały.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że za 10 minut będą kopie materiałów, jednak niczego one nie zmieniają w przedmiotowej sprawie. Powiedziała, że przyjmuje winę na siebie, ponieważ w tym tygodniu chorowała. Wobec braku innych uwag zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu 10 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciwnych” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę Nr XVII/96/11 w sprawie wyrażenia stanowiska wobec działań Wojewody Lubuskiego dotyczących terenu byłego Terminala Towarowych Odpraw Celnych w Świecku oraz terenu byłego przejścia granicznego w Świecku.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie **Przewodnicząca Rady** ogłosiła przerwę od godz. 13⁵⁵ do 14¹⁰, a po przerwie wznowiła obrady.

Pkt 6

Sprawozdanie z realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej za 2011 rok.

W trakcie przerwy salę opuścił **radny Zbigniew Moszczuk** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Ww. sprawozdanie przedstawił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Witold Bocheński**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 7

Sprawozdanie z działalności za 2011 rok oraz przedstawienie planu pracy na 2012 rok:

A) Komisji Sfery Społecznej.

Ww. sprawozdanie oraz plan pracy komisji przedstawiła **Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

B) Komisji Budżetowo – Gospodarczej.

Ww. sprawozdanie oraz plan pracy komisji przedstawił **Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

Sprawozdania z działalności za 2011 rok oraz plany pracy na 2012 rok Komisji Sfery Społecznej oraz Komisji Budżetowo – Gospodarczej stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie woli założenia Przedszkola Specjalnego w Słubicach.

Członek Zarządu Sławomir Dudzis poinformował, że Zarząd Powiatu wprowadził autopoprawkę do projektu uchwały, po czym przedstawił ostateczny projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję.

Radny Ireneusz Woźniak powiedział, że jest za tą uchwałą i zapytał, czy dokonano już wstępnej analizy naboru i czy to przedszkole będzie funkcjonowało w określonej przepisami grupie osób.

Radny Wiesław Kołosza zapytał, czy są na to zabezpieczone środki.

Członek Zarządu Sławomir Dudzis odpowiedział, że w tej chwili w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym funkcjonuje wczesne wspomaganie dla ok. 20 dzieci i jest to forma niejako skrócona, czyli ok. 4 – 5 godzin w ciągu miesiąca. Powiedział, że przedszkole umożliwi przebywanie ze specjalistami przez 5 godzin dziennie. W kwestii finansowania stwierdził, że w dużej mierze będzie to pokryte z subwencji oświatowej, ponieważ taka przysługuje na dzieci, które będą uczęszczały do przedszkola specjalnego.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że w mieście jest bardzo dobry odbiór tego pomysłu i że rozmawiała z wieloma osobami, które mają na co dzień problem z dzieckiem w wieku przedszkolnym. Wyraziła uznanie dla wszystkich, którzy przyczyniają się do powstania tego przedszkola. Następnie wobec braku innych uwag zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XVII/97/11** w sprawie woli założenia Przedszkola Specjalnego w Słubicach.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2012 r., na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Słubicach Jakub Piosik**.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XVII/98/11** w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudniania osób niepełnosprawnych w 2012 r., na które przeznaczają się środki finansowe Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 11

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego w Powiecie Słubickim na lata 2012 - 2015.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawił **główny specjalista ds. pozyskiwania funduszy unijnych i współpracy zagranicznej Starostwa Iwona Karaban**.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 14 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XVII/99/11** w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego w Powiecie Słubickim na lata 2012 -2015.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 12

Podjęcie uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Słubickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.

Projekt ww. uchwały wraz z uzasadnieniem w imieniu Zarządu Powiatu przedstawiła **główny specjalista ds. pozyskiwania funduszy unijnych i współpracy zagranicznej Starostwa Iwona Karaban**.

O godz. 14³³ salę opuścił **radny Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 13-osobowym.

Przewodnicząca Rady poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Sfery Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Sfery Społecznej Mirosława Jankowska poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i zarządziła głosowanie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 13 głosami „za”, podjęła uchwałę **Nr XVII/100/11** o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Słubickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2012 rok.

Ww. uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 13

Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2011 r.

Ww. sprawozdanie w imieniu Starosty przedstawił **główny specjalista ds. obronnych i obrony cywilnej Starostwa Mikołaj Jagła**.

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję, a wobec braku uwag zamknęła ją i kontynuowała obrady.

Ww. sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 14

Interpelacje, zapytania, wnioski i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że po sesji 12 stycznia zwróciła się do Wojewody z pismem o uzasadnienie i szersze wyjaśnienie sprawy. Oznajmiła, że odpowiedź przyszła do Starostwa faksem 20 stycznia bez załączników. Dodała, że w czasie oczekiwania na załączniki do pisma odbywały się spotkania z GDDKiA. Powiedziała, że miała nadzieję, iż Starosta w imieniu Skarbu Państwa porozumie się z GDDKiA i nastąpi przekazanie przejścia w Świecku, a następnie pan Wojewoda uchyli swoje zarządzenie wstrzymujące możliwość zakupu Terminala przez powiat. Oznajmiła, że nie chciała być stroną w konflikcie między Starostą, a Wojewodą. Poinformowała, że wraz ze Starostą uczestniczyła w spotkaniu w GDDKiA 16 stycznia i wszystko wskazywało na to, że po wypowiedzeniu umów przedsiębiorcom prowadzącym działalność na przejściu w Świecku nastąpi jego przekazanie. Oznajmiła, że w czasie oczekiwania na załączniki do pisma Wojewody zachorowała. Dodała, że jednak nikt z radnych nie przyszedł, nie zadzwonił i nie zapytał, co dalej w sprawie Terminala. Oznajmiła, że dzisiaj zwrócili się do niej radny Pilarski i radny Pisarek, ale w kwestii nagrania z sesji, a nie w sprawie Terminala. Powiedziała, że 23 stycznia radny Pilarski przekazał jej porozumienie o utworzeniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP w powiecie słubickim, a ona podczas rozmowy wyraziła swój niepokój dotyczący porozumienia się Starosty z Wojewodą. Następnie wracając do tematu utworzenia klubu radnych oznajmiła, że jego przewodniczącym jest Tomasz Pilarski, zastępcą Wiesław Kołosa, sekretarzem Krzysztof Radkiewicz, a członkiem Tomasz Pisarek. Powiedziała, że radny Pilarski jako przewodniczący tego klubu też może podjąć jakieś czynności, które przyspieszą nabycie Terminala. Następnie powiedziała, że wszystkie pisma są do wglądu w Biurze Rady, a Starosta i Wicestarosta na bieżąco uzupełniali te materiały, w związku z tym zaprasza radnych do zapoznania się z nimi.

Radny Wiesław Kołosa zapytał, dlaczego radni na sesji dowiadują się o pewnych sprawach, do których nie mogą się przygotować i muszą podejmować decyzje. Następnie zapytał, czy teraz przed każdą sesją ma dzwonić do Przewodniczącej i dowiadywać się, czy coś się wydarzyło. Stwierdził, że to on powinien mieć informacje od Przewodniczącej, że są jakieś propozycje na sesję Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady oznajmiła, że każdy radny, jeżeli jest problem, może występować z inicjatywą i nie chodzi o to, aby ona dzwoniła do każdego z informacją, co w danym dniu przyszło.

podejście taką decyzję i unieważni zarządzenie poprzedniego Wojewody umożliwiające zakup Terminala przez powiat za 5%, po uzyskaniu 95% bonifikaty. Oznajmił, że wszelkie działania zmierzające do zakupu Terminala na takich warunkach uważa za działania w interesie powiatu słubickiego i wyraził zdziwienie, iż sprawę Terminala nazywa się politykierstwem. Dodał, że trzeba oddzielić sprawy partyjne od interesu powiatu. W kwestii dostępności materiałów powiedział, że nie ma żadnych zakazów i nie dotarło do niego, żeby Przewodnicząca, Starosta, czy ktoś z Zarządu nie chciał udostępnić materiałów. Oznajmił, że gdy do niego przychodzili radni z pytaniami o pewne rzeczy i pewne materiały, to je udostępniał i tak pewnie było również ze strony Przewodniczącej i Starosty. Następnie nawiązując do fragmentu pisma z Komendy Wojewódzkiej Policji stwierdził, że ten przekaz wydaje mu się troszeczkę fałszywy. Powiedział, że w listopadzie bądź grudniu ubiegłego roku GDDKiA wprowadziła nowy porządek na byłym przejściu granicznym, czyli zagroziła dostęp do funkcjonujących tam podmiotów, ustawiła barierki i stworzyła według niego i fachowców z dziedziny drogownictwa bardzo niebezpieczną sytuację, tj. z lewego szybkiego pasa dała możliwość zjazdu wyłącznie służbom i na bardzo krótkim odcinku. Dodał, że jadąc z tego szybkiego pasa trzeba było praktycznie zwolnić do zera, wyhamować i skręcić pod kątem 90 stopni. Stwierdził, że są to sytuacje niebezpieczne i do tego momentu, przez wiele lat funkcjonowania przejścia granicznego z dostępem do kantorów, nie było tam zdarzenia drogowego poza dachowaniem pojazdu uciekającego przed Strażą Graniczną. Oznajmił, że od momentu wprowadzenia organizacji ruchu przez GDDKiA, która funkcjonowała niecały miesiąc, doszło do dwóch kolizji. Oznajmił, że radni sami powinni sobie odpowiedzieć, czy działa się w interesie bezpieczeństwa, czy też nie. Stwierdził, że jest dużo podtekstów w różnego rodzaju pismach i dziwi go to, bo każdemu powinno chodzić przede wszystkim o bezpieczeństwo, a w jego odczuciu poprzedni stan rzeczy, tj. bez barierek, prowadził do tego, że tam było bezpiecznie, natomiast wprowadzenie przez GDDKiA barierek spowodowało wielkie niebezpieczeństwo.

O godz. 15⁰⁵ na salę powrócił **radny Andrzej Bycka** i od tej chwili Rada obradowała w składzie 14-osobowym.

Radny Wiesław Kołosa powiedział, że jak rozumie, radny Dudzis wypowiadał się w imieniu Zarządu, Starosty i Przewodniczącej. Stwierdził, że chodzi mu o równe traktowanie radnych, a jeżeli pisma, które docierają do Przewodniczącej, są udostępniane radnym na spotkaniu w poniedziałek, a inni radni tego nie mają, to zasad ta nie jest zachowana. Powiedział, że teraz, kiedy otrzyma zawiadomienie o sesji, będzie dzwonił do Przewodniczącej z zapytaniem, czy są jakieś nowe sprawy poza porządkiem obrad dotyczące kwestii, które mogą wypłynąć na sesji.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jeśli radny chce mówić o równym traktowaniu radnych, to trzeba mówić też o równej pracy wszystkich radnych. Następnie powiedziała, że ma dużo tych pism i oznajmiła, że Regionalna Izba Obrachunkowa przesłała uchwałę w sprawie pozytywnego zaopiniowania prawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Słubickiego.

Przewodniczący Komisji Budżetowo - Gospodarczej Jan Bohuszko oznajmił, że dyrektor Zespołu Szkół Ekonomicznych w Ośnie Lubuskim została zobowiązana przez SANEPID do usunięcia niedużych usterek, z których najpoważniejszą jest tzw. odtłuszczenie kuchni. Powiedział, że skierowała ona pismo do doradcy ds. oświaty Jarosława Drzewieckiego i zapytał, jakie kroki w tej sprawie zostały podjęte.

Doradca ds. oświaty Jarosław Drzewiecki odpowiedział, że odtłuszczacz będzie montowany.

Radny Ireneusz Woźniak powiedział, że członek Zarządu Sławomir Dudzis nie może mówić o braku politykierstwa, ponieważ jest on przewodniczącym powiatowych struktur PIS, a Przewodnicząca jest z ramienia SLD. Następnie zapytał, czy po podjęciu tej uchwały powiat jest teraz bliżej czy dalej uzyskania Terminala.

Starosta odnosząc się do wypowiedzi radnego Woźniaka powiedział, że pierwszy raz usłyszał, że członek Zarządu Dudzis jest przewodniczącym w PIS-ie i że są też tutaj ludzie z Ruchu Palikota. Następnie stwierdził, że zostały dopełnione wszystkie procedury z dyrektorem Hamerą, a to, co Pan Wojewoda zamierza, jest mu teraz trudno zinterpretować i dodał, że Wojewoda zaskoczył go decyzją

Powiedziała, że każdy radny ma prawo zainteresować się problemem i że to jest dla dobra mieszkańców powiatu słubickiego.

Radny Tomasz Pisarek zapytał Przewodniczącą, czy grupa radnych inicjująca uchwałę podjętą na początku sesji zapoznała się wcześniej przed jej redagowaniem z wyjaśnieniami, które on otrzymał po przerwie.

Przewodnicząca Rady odpowiedziała, że wczoraj na spotkaniu grupy radnych poinformowała, że takie materiały przyszły i że rano będą kserowane i rozdane radnym.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że stąd jego pytanie i stąd wnosił o dostarczenie dokumentów przed głosowaniem, aby mieć czysto merytoryczne spojrzenie na tę całą sytuację. Powiedział, że nie chodziło mu o dokumentację gromadzoną przez trzy lata, tylko o to, co jest w piśmie od Wojewody i stwierdził, że nawet radni inicjujący podjętą dzisiaj przez większość uchwałę powinni mieć wiedzę co do treści tych dokumentów. Następnie zacytował następujące stwierdzenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w korespondencji do Wojewody: „Patrząc przez pryzmat inżynierii drogowej wprowadzenie możliwości zjazdu z lewego szybkiego pasa ruchu oraz możliwość włączenia się do ruchu bezpośrednio na ten pas jest niedopuszczalne i karygodne. Może skutkować nawet ofiarami śmiertelnymi”.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że Komendant Wojewódzki Policji wysłał to pismo do Wojewody 12 stycznia, tj. w dniu sesji, a Wojewoda podjął decyzję dwa dni wcześniej. Stwierdziła, że tu chodzi o zakup Terminala, a nie o Świecko, a to są dwie różne sprawy.

21`

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że nie stara się rozstrzygać w tej sprawie, a chciałby tylko, żeby wszyscy radni mieli równy dostęp do dokumentów, ponieważ im się to należy.

Przewodnicząca Rady potwierdziła, że jest to prawo radnych i oznajmiła, że dokumenty są do dyspozycji wszystkich radnych.

Radny Tomasz Pisarek powiedział, że dzisiaj Przewodnicząca stwierdziła, że jedni radni je widzieli, a inni nie, a on osobiście ich nie widział. Wniósł, aby wszyscy radni mieli równy dostęp do materiałów.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że w momencie, gdy zostaną już przekazane laptopy, nie będzie z tym problemu, ponieważ wszyscy radni będą otrzymywali dokumenty w wersji elektronicznej i nikt nie będzie jej zarzucał, że przetrzymuje jakieś pisma. Ponownie zaznaczyła, że tu chodzi o Terminal i są to dwie różne sprawy, a według niej Wojewoda zastosował szantaż.

Radny Ireneusz Woźniak powiedział, że rozdał do zapoznania się kilka egzemplarzy informacji w sprawie szansy pozyskania samolotu dla policji, którego policja sama nie może go kupić i dobrze by było, żeby to nastąpiło przez samorząd, podobnie jak było to już robione w przypadku karetek. Oznajmił, że jest to samolot przewidziany tylko dla policji i znajduje się on w posiadaniu Komendy Wojewódzkiej we Wrocławiu, a wśród tutejszych policjantów są osoby posiadające uprawnienia do ich pilotowania. Stwierdził, że warto byłoby tą sprawą się zająć, bo wie, że zainteresowane są też Zielona Góra i Gorzów Wlkp. Dodał, że samolot ma możliwość kołowania i wodowania, czyli w okresie letnim może stacjonować w porcie, natomiast jesienią na gruncie stałym. Powiedział, że w związku z tym, iż jest autostrada A2, zagrożenie powodziowe i duże zalesienie, samolot stanowiłby pomoc, a jest możliwość wyposażenia go w najnowocześniejszą aparaturę, np. do poszukiwania osób zaginionych i do nocnego patrolowania. Następnie poprosił radnych o zastanowienie się nad tym, a Przewodniczącą o przedstawienie sprawy Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, której jest członkiem. Poinformował, że koszt zakupu samolotu wynosi ok. 400 tys. zł i że są na to środki unijne.

Członek Zarządu Sławomir Dudzis powiedział, że nie chciałby, aby zebrani wyszli z sali z przekonaniem, że uprawia się politykierstwo i oświadczył, że działa i będzie działał w interesie tego powiatu. Powiedział, że w zdecydowanym interesie tego powiatu jest doprowadzenie do zakupu przez powiat byłego Terminala Towarowych Odpraw Celnych, tak jak to zostało ustalone wcześniej. Powiedział, że dziwi się i nie wierzył, że dojdzie do sytuacji, gdzie Wojewoda pochodzący ze Słubic

podjętą 10 stycznia. Powiedział, że to, co pisane było w gazetach i pokazywane w mediach, było trochę dziwne, a nie jest to tylko jego ocena, ale także ludzi, którzy działają w powiecie.

Pkt 15

Zamknięcie sesji.

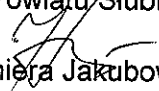
W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodnicząca Rady** o godz. 15¹⁰ zamknęła XVII sesję Rady Powiatu Słubickiego.

Sporządziła:

Karolina Tatarska


podinsp. ds. obsługi Rady Powiatu

Przewodnicząca
Rady Powiatu Słubickiego


Kazimiera Jakubowska