

**UCHWAŁA NR LXI/343/24
RADY POWIATU ŚLUBICKIEGO**

z dnia 27 lutego 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.), po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji,

uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Powiatu Ślubickiego uznaje skargę z dnia 3 stycznia 2024 r., złożoną przez Pana S... / S... na działanie dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Ślubicach - za bezzasadną - z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Wiesław Kołosa

Uzasadnienie w sprawie rozpatrzenia skargi

W dniu 10 stycznia 2024 r. dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach przekazał wg właściwości do Starostwa Powiatowego w Słubicach skargę dotyczącą odebrania statusu osoby bezrobotnej. Skarżący zarzucił, że działania dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach są nielegalne, ponieważ nie ma on moralnego i prawnego prawa do nałożenia sankcji, gdyż przez pięcioletni okres pobytu w Polsce skarżący nie pobierał żadnych świadczeń z opieki społecznej i urzędu pracy. Zdaniem skarżącego dyrektor nie ma prawa czegokolwiek żądać, skoro państwo polskie nie wypłaciło jemu żadnego zasiłku dla bezrobotnych. W innych krajach UE nie ma takich przepisów.

Powyższa skarga była przedmiotem posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 stycznia 2024 r. Po analizie treści skargi oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach, Komisja stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. W szczególności Komisja wskazała, iż skarżący zarzucił Powiatowemu Urzędowi Pracy w Słubicach odebranie mu nielegalnie statusu osoby bezrobotnej oraz zażądał natychmiastowego przywrócenia tego statusu. Decyzję w tej sprawie podpisał w dniu 23.08.2023 roku z upoważnienia Starosty dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Słubicach. Skarżący odebrał decyzję w dniu 28.08.2023 roku, a z dniem 12.09.2023 r. stała się ona prawomocna. Skarżący został pouczony o prawie wniesienia odwołania od decyzji, z czego nie skorzystał.

Skarżący rejestrując się jako osoba bezrobotna w urzędzie, poza prawami przyjął na siebie także obowiązki leżące po stronie osoby bezrobotnej. Aby utrzymać status osoby bezrobotnej skarżący ma obowiązek być osobą zdolną i gotową do podjęcia zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym w danym zawodzie lub w danej służbie albo innej pracy zarobkowej. Bezrobotny ma obowiązek zgłaszania się do właściwego powiatowego urzędu pracy w wyznaczonym przez urząd terminie w celu przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy proponowanej przez urząd. Z przepisów jednoznacznie wynika, że osoba bezrobotna ma obowiązek przyjąć propozycję odpowiedniej pracy i w przypadku nieuzasadnionej odmowy jej przyjęcia podlega rygorom ustawy i w konsekwencji Starosta zobowiązany jest pozbawić statusu bezrobotnego taką osobę.

Skarżący dnia 21.08.2023 roku otrzymał propozycję pracy spełniającą normy definicji odpowiedniej pracy i skierowanie do pracy na stanowisko sprzedawca w miejscowości zamieszkania i w rozmowie z przedstawicielem pracodawcy odmówił przyjęcia zatrudnienia z powodu, jak wskazał pracodawca, niewystarczającego wynagrodzenia. W ten sam dzień skarżący rozliczył się ze skierowania i przedłożył w urzędzie pisemne wyjaśnienia w zakresie przyczyn odmowy uzasadniając ją faktem, że oferowane stanowisko nie odpowiada kwalifikacjom skarżącego i że zaproponowane wynagrodzenie w wysokości 23 zł brutto za godzinę jest mizernie niskie i niedopuszczalne. W wyniku analizy należy stwierdzić, że przedłożona oferta pracy na stanowisko sprzedawcy spełniała ustawowe wymogi oferty pracy i odpowiedniej pracy. Pracodawca poszukiwał pracownika posiadającego wykształcenie minimum zasadnicze zawodowe do zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy w miejscowości i Słubice i deklarował wynagrodzenie w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz dodatkowo dopuszczał przyznanie premii uznaniowej, a umowa o pracę miała podlegać ubezpieczeniom społecznym. Mając na uwadze warunki oferty pracy i przyczyny odmowy skarżącego podjęto decyzję, że nie można wskazanej przyczyny odmowy uznać za uzasadnioną, gdyż oferta pracy wobec skarżącego była odpowiednia, tj. skarżący miał wystarczające kwalifikacje lub doświadczenie zawodowe do wykonywania pracy, łączny czas dojazdu do miejsca pracy i z powrotem środkami transportu zbiorowego nie przekraczał 3 godzin (praca nie wymagała dojazdu środkami transportu publicznego), za wykonywanie pracy proponowano wynagrodzenie w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Pracodawca zainteresowany był zatrudnieniem skarżącego, gdyż nie odrzucił jego kandydatury, zaś to skarżący zrezygnował z przyjęcia oferty pracy. Skarżący postanowił zarejestrować się jako osoba bezrobotna dobrowolnie w tym celu, by korzystać ze wsparcia oferowanego przez urząd pracy. Tym samym przyjął na siebie obowiązek uczestniczenia w działaniach mających na celu zmianę jego sytuacji życiowej i poddał się ustalonym w ustawie regulom. Nieuzasadniona, a więc nie znajdująca usprawiedliwienia w obiektywnych, niezależnych od woli skarżącego, odmowa proponowanej odpowiedniej propozycji pracy traktowana jest jako zawinione

niewywiązanie się z reguł obowiązującego bezrobotnego, skutkujące utratą przywilejów wynikających ze statusu bezrobotnego. Uwzględniając powyższe dnia 23.08.2023 roku wydano decyzję administracyjną o pozbawieniu skarżącego z dniem odmowy statusu bezrobotnego z powodu drugiej odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy na okres 180 dni wskazując dokładnie jej uzasadnienie.

Wobec powyższego komisja uznała skargę za bezzasadną, gdyż jak wskazuje powyższe wyjaśnienie pozbawienie statusu bezrobotnego skarżącego było wykonane zgodnie obowiązującymi przepisami prawa.

Jednocześnie informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.



DOKUMENT PODPISANY ELEKTRONICZNIE

Dane podpisywanego dokumentu

Typ dokumentu	Uchwała
Numer dokumentu	LXI/343/24
Data dokumentu	2024-02-27
Organ wydający	Rada Powiatu Słubickiego
Przedmiot regulacji	w sprawie rozpatrzenia skargi
Identyfikator dokumentu	9758F87D-E56B-4EB5-833D-0CF205EE20C3

Informacje o złożonych podpisach elektronicznych

Podpis:	
Sygnatura	Signature-1213767
Numer seryjny	5D70883AFB53B8727215A07B1ED55458D6286040
Osoba podpisująca	Wiesław Henryk Kołosa
Kraj	PL
Data złożenia podpisu	2024-03-12 14:25:52
Zakres podpisu	Cały dokument
Wystawca certyfikatu	VATPL-5260300517 COPE SZAFIR - Kwalifikowany Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A. PL